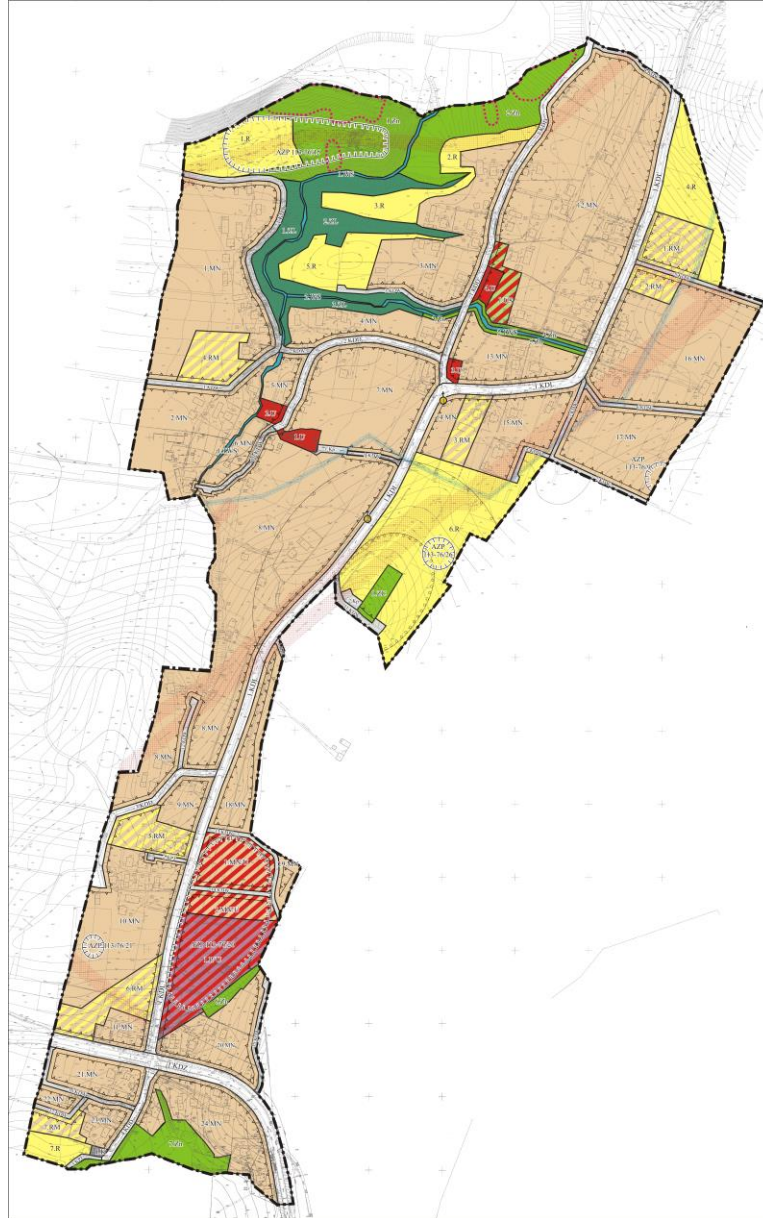


MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
„MYMON” - ETAP I W GMINIE BESKO

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO



Opracowanie:
mgr Filip Bocianowski
mgr Małgorzata Bocianowska

Filip Bocianowski
Małgorzata Bocianowska

SPIS TREŚCI:

I. PRZEDMIOT OPRACOWANIA, PODSTAWA PRAWNA, CELE I METODYKA SPORZĄDZANIA PROGNOZY.....	3
II. POŁOŻENIE I OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA OMAWIANEGO TERENU.	4
III. PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA I DZIEDZICTWA KULTUROWEGO, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU.....	10
IV. PRZEWIDYWANE ZNACZĄCE ODDZIAŁYWANIA NA OBSZARY NATURA 2000.	14
V. CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU.	20
VI. INFORMACJA O GŁÓWNYCH CELACH PROJEKTU PLANU, ZAWARTOŚCI ORAZ JEGO POWIĄZANIACH Z INNYMI DOKUMENTAMI.....	25
VII. OCENA ROZWIĄZAŃ ZAWARTYCH W PROJEKTOWANYM DOKUMENCIE.....	28
VIII. OCENA ZGODNOŚCI PROJEKTOWANEGO UŻYTKOWANIA I ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW Z UWARUNKOWANIAM I OKREŚLONYMI W OPRACOWANIU EKOFIZJOGRAFICZNYM.	33
IX. OCENA ROZWIĄZAŃ ZAWARTYCH W PROJEKCIE PLANU WYNIKAJĄCYCH Z PRZEPISÓW OCHRONY ŚRODOWISKA ORAZ SKUTKI REALIZACJI ZAŁOŻEŃ PROJEKTU PLANU DLA USTANOWIONYCH FORM OCHRONY PRZYRODY.....	33
X. ANALIZA I OCENA WPŁYWU REALIZACJI USTALEŃ PROJEKTU PLANU NA PODSTAWOWE KOMPONENTY ŚRODOWISKA PRZYRODNICZEGO, IDENTYFIKACJA NAJWAŻNIEJSZYCH PROBLEMÓW ŚRODOWISKOWYCH.	34
XI. INFORMACJE O MOŻLIWYM TRANSGRANICZNYM ODDZIAŁYWANIU NA ŚRODOWISKO	48
XII. OCENA ZMIAN W ŚRODOWISKU PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ ZAWARTYCH W PROJEKCIE PLANU	49
XIII. WPŁYW USTALEŃ PROJEKTU PLANU NA STAN ZASOBÓW KULTUROWYCH I MATERIALNYCH ORAZ SPOSOBY ICH OCHRONY	50
XIV. ROZWIĄZANIA ZAWARTE W PROJEKCIE PLANU SŁUŻĄCE ELIMINACJI LUB OGRANICZENIU NEGATYWNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO	51
XV. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI PROJEKTU PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA.....	51
XVI. PROPOZYCJE ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH, ELIMINUJĄCYCH LUB OGRANICZAJĄCYCH NEGATYWNE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO I OCHRONĘ OBSZARÓW NATURA 2000.....	52
XVII. STRESZCZENIE	53

I. PRZEDMIOT OPRACOWANIA, PODSTAWA PRAWNA, CELE I METODYKA SPORZĄDZANIA PROGNOZY.

Przedmiotem niniejszego opracowania jest prognoza oddziaływania na środowisko (zwana dalej prognozą) wykonana dla potrzeb postępowania prowadzonego w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko realizacji ustaleń projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Mymoń” – etap I w gminie Besko dla obszaru objętego projektem planu z uwzględnieniem powiązań z sąsiednimi terenami.

Przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wymagane jest dla projektów planów zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 46 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.).

Zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie jest zgodny z art. 51 i 52 cytowanej ustawy oraz ze stosownymi uzgodnieniami z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym.

Celem prognozy jest analiza potencjalnych zagrożeń i przekształceń środowiska oraz zmiany warunków życia ludzi wynikających z oceny skutków wpływu realizacji ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na środowisko przyrodnicze, a także sposobów eliminacji lub ograniczenia skutków tego oddziaływania.

Prognozę oddziaływania na środowisko projektu planu wykonano w oparciu o dostępne materiały oraz wizję w terenie, która polegała na zapoznaniu się z istniejącymi warunkami środowiskowymi omawianego terenu. Przeanalizowano projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod względem wpływu, jaki wywrze jego realizacja na środowisko przyrodnicze. Zapoznano się z publikacjami naukowymi, aktami prawnymi, opracowaniem ekofizjograficznym podstawowym dla potrzeb Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego „Mymoń” – etap I i „Besko” – etap I, Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Besko, projektem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Mymoń” – etap I w gminie Besko oraz z innymi publikacjami związanymi z przedmiotem opracowania.

Istota prognozy zawiera się w ocenie na ile ustalenia zawarte w projekcie planu pozwolą na zachowanie istniejących wartości środowiska, wzbogacą lub odtworzą obniżone wartości środowiska oraz będą potęgować istniejące zagrożenia.

Analizy przeprowadzone w prognozie oparto na następujących założeniach:

- stanem odniesienia jest obecny stan zagospodarowania i użytkowania terenów,
- ustalenia zawarte w projekcie planu będą realizowane w bliższej lub dalszej przyszłości za pomocą miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,

- nastąpi całkowita realizacja ustaleń projektu planu poprzez realizację ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Teren objęty projektem planu wykazuje znaczne zróżnicowanie pod względem przyrodniczym, a także w sposobie zagospodarowania terenu.

II. POŁOŻENIE I OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA OMAWIANEGO TERENU.

Położenie i charakterystyka terenu

Administracyjnie teren objęty projektem planu położony jest w miejscowości Mymoń, w południowej części gminy Besko, w zachodniej części powiatu sanockiego oraz w południowej części województwa podkarpackiego (Rysunek 1.).

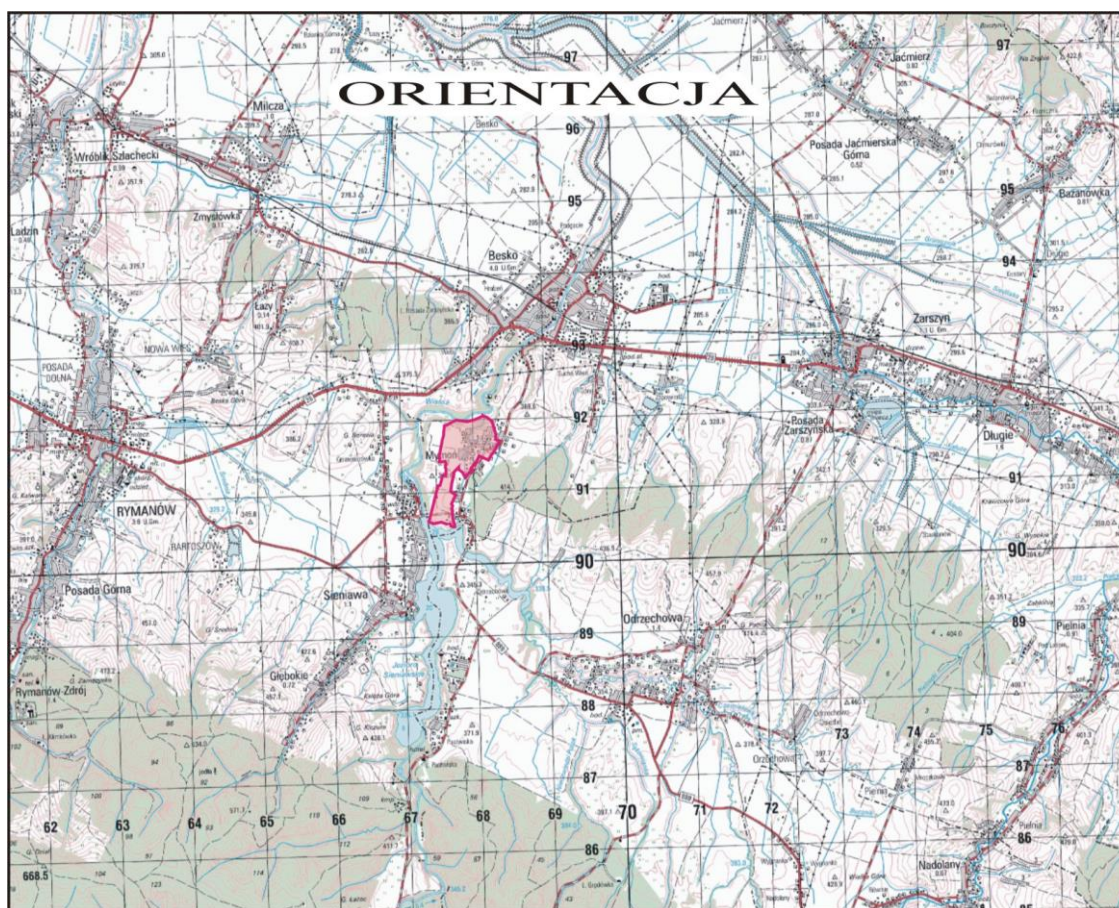
Teren opracowania obejmuje swoim zasięgiem przeważająca część miejscowości Mymoń. Na południe od omawianego obszaru znajduje się zbiornik retencyjny Besko, utworzony na rzece Wisłok w miejscowości Sieniawa. W zachodniej i północnej części od omawianego terenu znajduje się koryto rzeki Wisłok. Natomiast od wschodu omawiany teren sąsiaduje z terenem lasu.

Powierzchnia obszaru opracowania wynosi około 65 ha.

Omawiany teren w większości zajęty jest przez zabudowę mieszkaniową i zagrodową, poprzecinany drogami. Teren zabudowy mieszkaniowej jest skoncentrowany wzdłuż głównych dróg. W nielicznych przypadkach terenom zabudowy mieszkaniowej towarzyszą usługi i produkcja (tartak drzewny). Pozostałą część terenu stanowią tereny rolne, łąki i pastwiska oraz wody powierzchniowe.

Większość terenów rolnych zajęta jest przez małe gospodarstwa i intensywnie użytkowana, zwłaszcza w pobliżu zabudowań, gdzie uprawiane są warzywa. Niewielki areal zajmują pastwiska oraz łąki kośne.

Występujące tu krajobrazy rolnicze i zurbanizowane tworzą razem grupę krajobrazów kulturowych (antropogenicznych). Są one użytkowane i kształtowane przez człowieka, a ich równowaga wewnętrzna jest podtrzymywana przez celowe zabiegi.



(źródło: www.geoportal.gov.pl)

Rysunek 1. Lokalizacja terenu opracowania na mapie topograficznej.

Zgodnie z regionalizacją fizycznogeograficzną opracowaną przez J. Kondrackiego (Geografia Regionalna Polski, wydanie trzecie uzupełnione, 2009 r.) teren objęty analizą należy do:

- megaregionu: Karpaty, Podkarpacie i Nizina Panońska
- provincji: Karpaty Zachodnie (z Podkarpaciem)
- podprovincji: Zewnętrzne Karpaty Zachodnie
- makroregionu: Pogórze Środkowobeskidzkie/Beskidy Środkowe
- mezoregionu: Pogórze Bukowskie

Pogórze Bukowskie obejmuje pas wzgórz i kotlin o wysokościach na ogół od 300 do 500 m n.p.m., rozciągających się równoleżnikowo między Kotliną Jasielsko-Krośnieńską na północy a Beskidem Niskim na południu przez Pasma Bukowicy. Na zachodzie Pogórze Bukowskie poprzez dolinę Jasiołki graniczy z Pogórzem Jasielskim. Na wschodzie Kotlina Sanocka oraz Góry Słonne oddzielają Pogórze Bukowskie od Gór Sanocko-Turczańskich i Bieszczadów Zachodnich. Region jest przecięty doliną górnego Wisłoka oraz Osławy.

Ukształtowanie terenu

Analizowany obszar charakteryzuje się mało zróżnicowaną rzeźbą terenu, lekko pofalowaną. Wschodnia część obszaru położona jest na zachodnim stoku wzniesienia,

którego wysokość bezwzględna wynosi 414,0 m n.p.m. Ogólnie nachylenie powierzchni terenu jest w kierunku zachodnim i północno-zachodnim w kierunku rzeki Wisłok. Wysokości bezwzględne na omawianym terenie wynoszą od 330,0 do 350,0 m n.p.m.

Geologia

Pod względem geologicznym analizowany teren położony jest na terenie Karpat Zewnętrznych w obrębie Dołów Jasielsko – Sanockich zbudowanych z utworów fliszu karpackiego, należącego do serii śląskiej oraz z tzw. płatów magurskich.

Najstarszymi skałami w podłożu utworów czwartorzędowych są osady oligocenu w skład, których wchodzi piaskowce, łupki, iłowce i rogowce.

Serię czwartorzędową na omawianym obszarze stanowią gliny zwietrzelinowe różnej genezy.

Na omawianym terenie nie ma złóż surowców mineralnych.

Wody powierzchniowe

Obszar objęty opracowaniem położony jest w obrębie zlewni rzeki Wisłok, stanowiącej lewobrzeżny dopływ rzeki San. Przez analizowany teren przepływa jeden ciek wodny stanowiący prawobrzeżny dopływ rzeki Wisłok.

Najbliżej koryto rzeki Wisłok zlokalizowane jest w odległości ok. 100,0 m na północny - zachód od omawianego terenu.

Na omawianym terenie nie stwierdzono występowania źródeł.

Najbliżej zlokalizowanym ujęciem wody jest ujęcie wody powierzchniowej na zbiorniku Besko w Sieniawie, położone w odległości ok. 400,00 m na południowy-zachód. Ujęcie to nie ma wyznaczonej strefy ochrony pośredniej i bezpośredniej.

Wody powodziowe

Tereny objęte projektem planu znajdują się poza zasięgiem występowania wód powodziowych. Tereny te nie stanowią obszarów zalewowych wyżej wymienionego cieku oraz rzeki Wisłok.

Wody podziemne

Analizowany obszar zlokalizowany jest w obrębie górsko-wyżynnej prowincji hydrogeologicznej /wg A.S Kleczkowskiego/, w której wydzielono szereg mniejszych jednostek. Teren ten zalicza się do tej, która znajduje się w obrębie zewnętrznej części masywu Karpackiego, a dokładniej w obrębie Pogórza. Występujące tu wody wgłębne to głównie wody zbiornika czwartorzędowego oraz trzeciorzędowego. Dolina Wisłoka tworzy zbiornik wód podziemnych, który zalicza się do głównych zbiorników wód podziemnych w Polsce (432, Dolina rzeki Wisłok). Zbiornik ten w przyszłości ma stać się jedynym

źródłem zaopatrzenia w wodę pitną wysokiej jakości dla tego regionu. Analizowany teren położony jest poza obszarem tego zbiornika.

Użytkowanie terenu

Na omawianym terenie dominują gleby wietrzeniowe w typie gleb brunatnych, o składzie granulometrycznym pyłów ilastych i zwykłych oraz glin średniozwięzłych. Posiadają średni, a niekiedy nawet dobry stopień kultury.

Na terenie objętym projektem planu nie występują chronione gleby pochodzenia organicznego.

Flora

Teren objęty zasięgiem projektu planu jest poddany znaczącemu oddziaływaniu antropogenicznemu w większości zajęty przez zabudowę mieszkaniową wsi Mymoń, w tym również zabudowę przemysłową licznie poprzecinany drogami oraz terenami upraw rolnych.

Większość terenów rolnych zajęta jest przez małe gospodarstwa i intensywnie użytkowana, zwłaszcza w pobliżu zabudowań, gdzie uprawiane są warzywa. Niewielki areał zajmują pastwiska.

Łąki występujące w części południowej raczej o znaczeniu kośnym niż pastwiskowym charakteryzują się bardzo podobnym składem gatunkowym złożonym z gatunków charakterystycznych dla łąk świeżych rzędu *Arrhenatheretum elatioris*. Nie jest to jednak siedlisko przyrodnicze w rozumieniu Natury 2000 skład gatunkowy jest bardzo zawężony z powodu dużej intensyfikacji rolnictwa.

Głównie ruń tworzą trawy z dominacją kostrzewy łąkowej *Festuca pretense* w warstwie górnej, z niższych traw tomki wonnej *Atoxantum odoratum*, rajgras wyniosły jest składnikiem większości łąk ale z uwagi na cenność jako trawy pastewnej często był wysiewany. Brak lub nie licznie występuje bodziszek łąkowy *Geranium pretense*, pojawia się rzadko barszcz zwyczajny *Heracleum sphondylium* natomiast z bylin pojawiających się często to firletka poszarpana *Lychnis flos-cuculi*, brodawnik zwyczajny i jesienny *Leontodon hispidus* i *L. autumnalis*, dzwonek rozpierzchły *Campanula patula*, jaskier rozłogowy *Ranunculus repens*, świerzbica łąkowa *Knuta arvensis*, jastrun właściwy *Leucanthemum vulgare*.

W Mymoniu teren przylegający do cieką płynącego przez miejscowość jest znacząco zurbanizowany. Istnieje jedynie niewielki fragment na zbiegu dwóch potoków w górnej części wsi gdzie zachowała się dość niezmiennona łąka wilgotna z dużą ilością ostrożeń łąkowego *Cirsium rivulare* oraz fragmentem podmokłym z wiązówką błotną *Filipendula*

ulmaria. Na obszarze przejściowym pomiędzy łąkami a środowiskiem leśnym oraz na zarastających nieużytkowanych łąkach dominują zarośla tworzone głównie przez tarninę *Prunus spinosa*, różę dziką *Rosa canina*, bez czarny i koralowy *Sambucus nigra* i *S. racemosa* ciekawy jest duży udział szakłaka pospolitego *Rhamnus catharticus* tworzącego również liczne zarośla na wzniesieniach nad Beskiem. Nie stwierdzono kaliny koralowej *Viburnum opulus*.

Lasy reprezentowane są przede wszystkim przez grądy, które z racji swojego umiejscowienia na stromych stokach zachowały naturalny charakter. Charakteryzują się znaczną dynamiką w rozprzestrzenianiu się. Kolejnym siedliskiem reprezentującym lasy jest buczyna stwierdzona w Mymoni. Łęgi, czyli lasy związane z ciekami wodnymi zachowały się wręcz fragmentarycznie w postaci niewielkich zadrzewień lub pojedynczych drzew, zarówno wzdłuż Wisłoki, jak i większych cieków wodnych głównie w południowej części Beska.

Na terenie zabudowanym występują uprawy gatunków drzewiastych zakładane przez prywatnych właścicieli złożone głównie z modrzewia *Larix decidua* i świerka pospolitego *Picea abies*.

Fauna

Faunę tego terenu tworzą gatunki środkowoeuropejskie o dużej amplitudzie ekologicznej takie jak: sarny, jelenie (odm. karpacka), dziki, zające, lisy, borsuki, kuny leśne i inne.

Fauna tego terenu nie odbiega znacząco od terenów sąsiednich. Spośród ssaków spotykano sarny, zające oraz lisy nie stwierdzono dzika, choć na pewno bytuje na tym terenie. Spośród gatunków chronionych, które nie zostały zaobserwowane w terenie a na pewno na nim występują można wymienić: gronostaj *Mustela erminea*, ryjówka aksamitna *Sorex araneus* a z płazów ropucha szara *Bufo bufo*, kumak górski *Bombina variegata* lub nizinny *B. bombina* oraz traszka zwyczajna *Triturus vulgaris*. Z pośród motyli nie stwierdzono gatunków rzadkich podobnie, jeśli chodzi o inne bezkręgowce.

Ichtyfauna rzeki Wisłok, sąsiadującej z terenem opracowania jest bogata oprócz pospolitych: klenia *Leuciscus cephalus* i świnki *Chondrostoma nasus* występuje brzanka *Barbus meridionalis*, głowacz białopłetwy *Cottus gobio*, różanka *Rhodeus sericeus*, boleń *Aspius aspius*, kielb białopłetwy *Gobio albipinnatus*, piskorz *Misgurnus fossilis*, koza *Cobitis taenia* i kielb Kesslera *Gobio kessleri*.

Z pośród motyli nie zaobserwowano gatunków rzadkich i zagrożonych. Występują gatunki charakterystyczne dla środowiska rolnego. Wiosną obserwowano pierwsze

pokolenie paż królowej *Papilio machon* oraz gatunki pospolite jak: bielinek kapustnik *Pieris brassicae*, latolistka cytrynka *Gonepteryx rhamni* czy rusałkę pawik *Inachis io*. Później przestrojnik trawnik *Aphantopus hyperantus*, rusałka osetnik *Vanessa cardui*, modraszki semiargus *Cyaniris semiargus*, argus *Plebejus argus*, argiades *Cupio argiades*, karłatki *Thymelicus* czy kraśnik sześcioplamek *Zygaena filipendulae*.

Na omawianym terenie licznie występuje awifauna. Są to zarówno gatunki pospolite, związane z siedliskami leśnymi lub terenami otwartymi, jak też osobliwości faunistyczne, rzadkie i nieliczne. Do rzadszych reprezentantów tej grupy zwierząt należą ptaki z rzędu drapieżnych. Niewątpliwie do najcenniejszych należą: bielik oraz orlik krzykliwy i orzeł przedni, posiadające wyznaczone strefy ochronne. Do rzadkich drapieżców należą również takie gatunki jak: trzmiełojad, błotniak stawowy i zbożowy, natomiast pospolicie występują: myszołów i jastrząb. Różnorodność awifauny na obszarze regionu jest dość zmienna. Najwyższa z natury jest w siedliskach heterogennych, jakimi są łągi zarośla nadrzeczne oraz tereny o charakterze mozaikowym. Z siedliskami łągowymi związane są liczne ptaki żerujące i gniazdujące nad strumieniami i rzekami lub wodami stojącymi, jak: pliszka siwa, krętogłów czy kowalik. Z kolei starodrzewia w miejscach mało dostępnych preferują m.in.: bocian czarny, orlik krzykliwy, puszczyk uralski i trzmiełojad. Mozaika łąk, pól uprawnych zadrzewień śródpolnych służy jako żerowisko ptakom drapieżnym, jednakże tego typu siedliska wybierają również niewielkie ptaki gnieźdzące się w śródpolnych zakrzewieniach i na łąkach, jak m.in.: kos, raniuszek, płochacz pokrzywnica, pierwiosnek i rudzik. W obrębie siedzib ludzkich oraz pól uprawnych występują takie ptaki jak: jaskółka dymówka, jaskółka oknówka, kopciuszek, jerzyk, kos, sroka, szpak czy wróbel domowy.

Występujące na omawianym terenie ptaki objęte są ochroną gatunkową, a za wyjątkiem kukułki i jastrzębia wszystkie są ptakami gniazdującymi.

Jedną z najbardziej interesujących grup ssaków regionu są również nietoperze - ssaki, które wtórnie opanowały środowisko powietrzne wykształcając przy tym bardzo ciekawy sposób orientacji w przestrzeni. Nietoperze związane są głównie ze środowiskiem leśnym, choć bytują również na obrzeżu lasów oraz na terenach otwartych i zurbanizowanych. Jako schronienia letnie wykorzystują dziuple, szczeliny skalne, strychy, jaskinie i podziemia, natomiast na zimę starają się znaleźć głównie kryjówki podziemne - jaskinie, sztolnie i piwnice.

Omawiany teren może stanowić trasy wędrówek zwierząt, miejsca ich łągowisk, wypoczynku lub żerowania, w tym również gatunków podlegających ochronie.

Klimat

Gmina Besko znajduje się w piętrze umiarkowanie ciepłym (wg M. Hessa). Piętro umiarkowanie ciepłe obejmuje partie wierzchołków i grzbietów o wysokościach 400 - 650m n.p.m., gdzie średnie roczne temperatury powietrza wahają się od 6 do 7°C, okres bezprzymrozkowy trwa ponad 160 dni, suma opadów osiąga 900 - 1000mm rocznie, a pokrywa śnieżna zalega ponad 85 dni. W obszarach dolin, w granicach wysokości 300 - 500m n.p.m. średnie roczne temperatury powietrza wynoszą 6 - 7°C lecz występuje większe zagrożenie przymrozkowe. Okres bezprzymrozkowy trwa 120 - 145 dni, roczna suma opadów wynosi 800 - 950mm, a liczba dni z pokrywą śnieżną zmienia się w profilu wysokościowym od 70 do 100 dni. W obszarze Dołów Jasielsko - Sanockich położonych w przedziale wysokości 200 - 300m n.p.m. średnie roczne temperatury powietrza wynoszą powyżej 7°C, okres bezprzymrozkowy trwa od 145 - 160 dni, a lokalnie w zagłębieniach terenowych poniżej 140 dni, średnia roczna suma opadów wynosi 700 - 800mm, a pokrywa śnieżna występuje przez około 70 dni w roku.

Osobliwości klimatyczne

Osobliwości klimatyczne Gminy Besko wynikają z położenia geograficznego, rzeźby, ekspozycji i nachylenia stoków. Należą do nich:

- wyższe temperatury w jesieni niż na wiosnę,
- okresy nagłych odwilży w sezonie jesienno - zimowym,
- okresy mroźnej, słonecznej pogody w sezonie zimowo - wiosennym,
- silne spadki temperatury w dolinach (inwersje temperatury), często w sezonie zimowo - wiosennym,
- znaczne kontrasty termiczne na stokach w zależności od ich ekspozycji,
- duże prędkości wiatru wzdłuż dolin,
- obfite opady późną wiosną i wczesnym latem,
- długotrwałość opadów,
- małe zachmurzenia w trzeciej dekadzie września i pierwszej października (średnio).

III. PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA I DZIEDZICTWA KULTUROWEGO, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU.

Omawiany teren położony jest w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego.

Obszar Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego podlega przepisom uchwały nr XLVIII/997/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego z późn. zm.

Obszar ten ma powierzchnię 82360 ha i obejmuje gminy: Besko, Bukowsko, Dębowiec, Dukła, Iwonicz, Komańcza, Lipinki, Miejsce Piastowe, Nowy Żmigród, Osiek Jasielski, Rymanów, Sanok, Zagórz, Zarszyn. Na terenie Obszaru istnieją rezerваты przyrody Rezerwat Tysiąclecia na Cergowej Górze, Bukowica, Igiełki i Cisy w Nowej Wsi. W dwóch ostatnich zostały poddane pod ochronę naturalne stanowiska cisa. Obszar chroni przedpole najwyższych wzniesionych partii Beskidu Niskiego chronionych w ramach parków: krajobrazowego i narodowego, stąd wzniesienia są tu niższe, łagodniejsze, a doliny szersze i znacznie silniej zurbanizowane. Lesistość Obszaru jest jednakże stosunkowo wysoka. W drzewostanach przeważają jodła i buk, często w starszych klasach wieku. Dominującym zbiorowiskiem jest żyzna buczyna karpacka. O wysokich walorach krajobrazowych, poza wysoką lesistością, decyduje również ukształtowanie terenu — łagodne wzniesienia porożcinane bogatą siecią rzek i potoków, w wielu miejscach tworzących malownicze przełomy.

Zgodnie z rozporządzeniem powołującym Obszar Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego ustalono następujące działania na tym terenie w zakresie czynnej ochrony ekosystemów:

1. Ustala się następujące ekosystemy, które powinny być objęte ochroną czynną:
 - 1) półnaturalne łąki kośne, należące głównie do rzędów Molinietalia i Arrhenatheretalia;
 - 2) półnaturalne pastwiska, należące głównie do rzędów Molinietalia i Arrhenatheretalia.
2. Czynna ochrona wymienionych ekosystemów winna być realizowana głównie poprzez ekstensywne użytkowanie.
3. Na terenie Obszaru zakazuje się:
 - 1) zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką;
 - 2) realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Warunek ten nie dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona procedura oceny oddziaływania na środowisko, w trakcie której sporządzono raport o oddziaływaniu wykazała brak niekorzystnego wpływu na przyrodę obszaru chronionego krajobrazu. (w aktualnym brzmieniu art. 24 ustawy dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody: *„realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie,*

udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko; zakaz, nie dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak znacząco negatywnego wpływu na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu.”);

- 3) likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;
- 4) wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu;
- 5) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub przeciwsuwiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych;
- 6) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka;
- 7) likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych.

Teren opracowania znajduje się poza obszarami parków narodowych, parków krajobrazowych oraz rezerwatów przyrody.

W odległości ok. 7,5 km na północ znajduje się otulina Czarnorzecko-Strzyżowskiego Parku Krajobrazowego. Natomiast najbliższym zlokalizowanym parkiem krajobrazowym jest Jaśliski Park Krajobrazowy położony w odległości ok. 13,5 km na południe od omawianego terenu.

W odległości ok. 10,00 km na południe zlokalizowany jest rezerwat przyrody „Bukowica”.

Najbliższym zlokalizowanym parkiem narodowym jest Magurski Park Narodowy, który znajduje się w odległości ok. 25,00 km na południowy – zachód.

Na terenie objętym opracowaniem nie ma pomników przyrody.

W obszarze projektu planu występują strefy ochrony konserwatorskiej (archeologicznej) istniejących stanowisk archeologicznych gdzie:

- zagospodarowanie obszaru projektu planu w obrębie występowania stanowisk archeologicznych podlega zakazom i nakazom wynikającym z przepisów odrębnych z zakresu ochrony dziedzictwa kulturowego, zabytków i dóbr kultury współczesnej,

- zabrania się niszczenia, przekształcania bądź samowolnego rozkopywania stanowisk archeologicznych.

Teren objęty projektem planu położony jest poza obszarami Głównych Zbiorników Wód Podziemnych. Najbliżej zlokalizowanym zbiornikiem jest GZWP Nr 432 Dolina rzeki Wisłok położony w odległości ok. 1,5 km na północ od terenu opracowania.

Przeznaczenie analizowanych w projekcie planu terenów tj.:

- 1) tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;
- 2) tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej;
- 3) tereny zabudowy usługowej;
- 4) tereny zabudowy zagrodowej;
- 5) teren cmentarza;
- 6) tereny rolnicze;
- 7) tereny lasów;
- 8) tereny zieleni nieurządzonej;
- 9) tereny wód powierzchniowych;
- 10) teren infrastruktury technicznej;
- 11) tereny komunikacji i obsługi komunikacji, w tym: teren drogi publicznej zbiorczej; teren drogi publicznej lokalnej; tereny dróg wewnętrznych publicznie dostępnych, tereny parkingów publicznie dostępnych,

z uwagi na istniejący sposób zagospodarowania, nie spowoduje znaczących ponadstandardowych oddziaływań na środowisko, a w szczególności na: różnorodność biologiczną, ludzi, zwierzęta, rośliny, wodę, powietrze, krajobraz, klimat, zasoby naturalne, dobra materialne.

Istotna ingerencja realizacji ustaleń projektu planu w środowisko ograniczy się do terenów objętych projektem i będzie polegała głównie na:

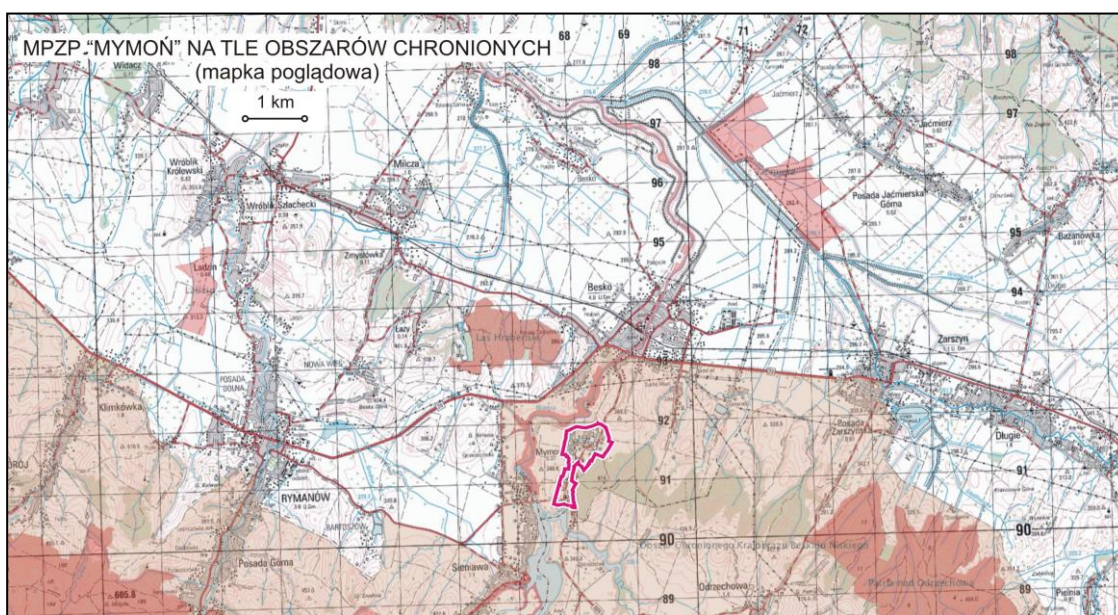
- zmianie ukształtowania powierzchni terenu, powierzchniowa warstwa gleby ulegnie zerwaniu i przemieszaniu w miejscach lokalizacji poszczególnych obiektów budowlanych, w tym dróg lub parkingów,
- wzroście emisji hałasu do środowiska,
- możliwości wystąpienia zmian pH gleby i poziomu zwierciadła wody gruntowej,
- możliwości wystąpienia okresowych zanieczyszczenie wód gruntowych i gleby,
- zmianie przeznaczenia gruntów,
- utrudnieniu migracji fauny i awifauny,
- utracie miejsc żerowania fauny i awifauny,

- utrudnieniu warunków infiltracji w części terenu przeznaczanego pod zabudowę.

Lokalizacja obszaru objętego projektem planu, wielkość tego obszaru oraz zaproponowane przeznaczenie powoduje, że nie nastąpi ingerencja w cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym.

IV. PRZEWIDYWANE ZNACZĄCE ODDZIAŁYWANIA NA OBSZARY NATURA 2000.

Teren objęty opracowaniem znajduje się poza terenami sieci Natura 2000.



Rysunek 2. Lokalizacja terenu opracowania na mapie topograficznej.

Najbliżej zlokalizowanym obszarem sieci Natura 2000 jest położony w odległości ok. 100,0 m (najbliższa odległość od granicy planu) na północny-zachód Specjalny Obszar Ochrony „Wisłok Środkowy z Dopływami” (PLH180030).

Według standardowego formularza danych (www.gdos.gov.pl):

Wisłok jest największym dopływem Sanu. Ma 204 km długości i zlewnię o powierzchni 3528 km². Wypływa na wysokości 770 m n.p.m. w Beskidzie Niskim. Odcinek górski kończy się na zaporze w Besku. Od tego miejsca rzeka ma charakter cieku podgórskiego i przepływa przez płaską Kotlinę Jasielsko-Krośnieńską, a następnie przez Pogórze Strzyżowskie i Dynowskie. Krótki fragment powyżej Rzeszowa przebiega przez teren Podgórze Rzeszowskiego. Wisłok zaliczany jest do małych rzek fliszowych. W Rzeszowie na Wisłoku wybudowano stopień wodny. Większość zlewni Wisłoka to region o charakterze rolniczo - przemysłowym, o średnim natężeniu czynników zagrażających środowisku. W wielu miejscach bezpośrednio do rzeki dochodzą pola uprawne. Brzegi Wisłoka są porośnięte wąskim pasem zadrzewień. Niezajęte pod pola

uprawne powierzchnie pokryte są łąkami. Szerokość koryta waha się od 5-10 m w górnej części, do około 20 metrów części dolnej. Głębokość jest również zmienna i waha się od 0,15 do 3 m. W górnej części ostoja rzeka jest płytka i zwykle głębokość nie przekracza 0,5 - 1 metra. Dno jest głównie kamieniste, a w części środkowej Wisłoka liczne są odcinki piaszczysto - żwirowe. Przebieg rzeki jest urozmaicony, na przemian występują długie odcinki z szybszym prądem wody i odcinki głębsze, wolno płynące. W korycie rzeki występują nieliczne pasy roślinności zanurzonej, głównie rdestnic. Stobnica jest największym dopływem środkowego Wisłoka. Płynie rozległą, podmokłą i częściowo zmeliorowaną doliną. Dolny odcinek zachował naturalny charakter koryta. Duży i jednolity obszar występowania łąk zmiennowilgotnych (6410 B/B), wraz z dwoma gatunkami modraszków żerującymi na krwiściągę lekarskim, w zakolu rzeki Wisłok na NE od wsi Ustrobnia. W latach 60-tych XX w. teren ten został zaorany, zasiano trawy i częściowo zmeliorowano, jednak na skutek zaniechania koszenia nastąpił powrót łąki zmiennowilgotnej. Sukcesja hamowana jest dzięki corocznemu wypalaniu traw. Użytki zielone stanowią ponad 95% powierzchni tego obszaru. W dolinie rzeki Stobnicy, od mostu w Domaradzu do mostu w Lutczy, ciągnie się duży kompleks łąk ekstensywnie użytkowanych (6510 A/ A - łąki koszone, B - łąki niekoszone). Występujące tu zbiorowiska łąkowe (prawie wszędzie na podłożu organicznym) podlegają tu dynamicznym zmianom, przechodząc stopniowo od łąk mokrych do świeżych. W latach 2000-2001 dominowały tu zespoły łąk mokrych, głównie *Cirsietum rivularis* i *Scirpetum sylvatici*, obecnie w płaty nieskoszone zarosły częściowo mrogą trzcinową *Phalaris arundinacea*, a płaty koszone ewoluują w kierunku łąk rajgrasowych (obecnie są to wilgotniejsze postacie tego zespołu). Łąki te są miejscem występowania wielu płazów oraz licznych bezkręgowców, są także miejscem gniazdowania (2 pary) i żerowania bociana białego. Grąd (9170 A/B), fragment lasu przylegający do Wisłoka na terasie nadzalewowej między Gbiskami a Wysoką Strzyżowską (oddz. 324a), dobrze wykształcony, jednakże jak wszystkie tereny nad Wisłokiem pozostaje pod wpływem silnej antropopresji, stąd częściowo zniekształcony i zaśmiecony, Fragmenty łągów wierzbowych i wierzbowo-topolowych (91E0) spotykane były w różnych częściach obszaru. Głównie były to pozostałości większych niegdyś nadrzecznych lasów z dominacją wierzby kruchej *Salix fragilis*, w. białej *S. alba* i czeremchy zwyczajnej *Padus avium*. We wszystkich stwierdzonych płatach zaobserwowano obecność będących ostatnio w ekspansji gatunków: łączygi pośredniej *Lapsana intermedia*, nawłoci olbrzymiej *Solidago gigantea* i rudbeki nagiej *Rudbeckia laciniata*, a także w niektórych płatach kolczurki klapowatej *Echinocystis lobata*. Obecnie w wyniku silnej antropopresji zostały one prawie doszczętnie zniszczone. Niewielkie powierzchniowo płaty, godne ochrony pozostały jedynie: -- nad Wisłokiem na N od Krosna w okolicach Odrzykonja 2 niewielkie fragmenty na lewym brzegu rzeki i trzeci po obydwu

stronach (B/B), -- między Strzyżowem a Dobrzechowem na lewym brzegu rzeki, największy z zachowanych i dobrze wykształcony fragment łągu (A/B), -- na prawym brzegu koło wsi Łbiska, długi, wąski pas łągu wzdłuż brzegu Wisłoka, -- niewielki powierzchniowo fragment w obrębie grądu (oddz. 324 a) między Łbiskami a Wysoką Strzyżowską, -- w zakolu Wisłoka, na lewym brzegu w Strzyżowie naprzeciwko wsi Żarnowa, niewielki powierzchniowo fragment łągu (B/B) przechodzący w szuwar mozgowy, -- na lewym brzegu Wisłoka we wsi Babica, niewielki fragment, słabo zachowany (C/C), -- na S od Krosna wzdłuż rzeki Lubatówki, wąski pasek zniszczonych dawnych łągów nadrzecznych (B/C). Pozostałe tereny nadrzeczne pozbawione są zbiorowisk z listy NATURA 2000, jednakże ze względu na ochronę samej rzeki (np. ochrona przed zaśmiecaniem) warto, aby w granicach ostoi znalazły się przylegające do rzeki, a obecnie nieużytkowane obszary zalewowe z pojedynczymi drzewami i krzewami różnych gatunków wierzb i topól, a w niektórych miejscach także z masowo występującym trzcinnikiem piaskowym *Calamagrostis epigejos*, mozgi trzcinowatej lub sadźca konopiastego *Eupatorium cannabinum*.

Obszar jest ostoją wielu cennych z przyrodniczego punktu widzenia gatunków ryb. Stwierdzono tu ponad 30 gatunków ryb, w tym dziesięć gatunków objętych ochroną gatunkową (rozporz. Min. środ., 28.09.2004): minóg strumieniowy, kiełb Kesslera, kiełb białopłetwy, piekielnica, różanka, głowacz białopłetwy, głowacz pręgopłetwy, koza, śliz, piskorz. Ichtyofauna górnego Wisłoka od Beska do Krosna zdominowana jest przez kiełbia, klenia, strzeblę potokową i piekielnicę. Na odcinku dolnym, do zalewu w Rzeszowie najliczniejsze są świnka, kleń, brzana, płoć i ukleja. Ichtyofauna z dolnego odcinka Stobnicy jest podobna do rybostanu wielu cieków tej wielkości w dorzeczu Wisłoka. Dominantami są płoć, kleń, kiełb i ukleja. Z ryb wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG w rzekach ostoi "Wisłok środkowy z Dopływami" występują (lub bardzo prawdopodobne jest występowanie): minóg strumieniowy, kiełb białopłetwy, kiełb Kesslera, boleń, brzana, głowacz białopłetwy, różanka, koza, piskorz. Ponadto Wisłok jest jedną z ważniejszych rzek przewidzianych do restytucji łososia, troci wędrowniej i certy. W Wisłoku w ostoi "Wisłok środkowy z Dopływami" brzana zaliczona została do gatunków rzadkich. Dość licznie występuje do Krosna. W badaniach stanowiła do 3% łowionych ryb. Niżej spotykana jest już jednak bardzo rzadko i na odcinku Strzyżów - Rzeszów łowione były pojedyncze osobniki. W Stobnicy występuje na całym omawianym odcinku z udziałem do 1% w ogólnej liczebności. W stosunku do populacji krajowej wielkość populacji brzanki w ostoi oceniono na poniżej 1%. Siedlisko przyrodnicze brzanki zachowało dobry stan. Populacja nie jest izolowana, choć zaporą w Rzeszowie wymaga udrożnienia, aby populacje ryb z Wisłoka miały możliwość kontaktu z populacjami z Sanu. Wartość obszaru dla ochrony brzanki uznano za znaczącą. Głowacz białopłetwy zaliczony

został do gatunków bardzo rzadkich. Dość licznie występuje jedynie na krótkim odcinku poniżej zbiornika w Besku osiągając ok. 1% liczebności ichtiofauny. Niżej spotykana jest wyjątkowo. Poniżej Strzyżowa łowione były pojedyncze osobniki. W Stobnicy głowacz białopłetwy występuje na całym omawianym odcinku, ale nielicznie. W stosunku do populacji krajowej wielkość populacji głowacza białopłetwego oceniono na poniżej 1%. Siedlisko przyrodnicze zachowało dobry stan. Populacja nie jest izolowana. Wartość obszaru dla ochrony gatunku uznano za znaczącą. Różanka w ostoi "Wisłok środkowy z Dopływami" występuje od zapory w Besku do Rzeszowa oraz w Stobnicy. Zaliczona została do gatunków bardzo rzadkich. Licniejszy (ok. 1%) udział w liczebności ma w zbiorniku rzeszowskim. W Stobnicy występuje na całym omawianym odcinku, ale bardzo nielicznie. W stosunku do populacji krajowej wielkość populacji oceniono jako nieistotną. Boleń w ostoi "Wisłok środkowy z Dopływami" występuje w Wisłoku od zapory w Besku do Rzeszowa. Boleń zaliczony został do gatunków częstych, ale jego udział w górnej części ostoi jest mniejszy niż 1%. W dolnym odcinku, szczególnie powyżej zbiornika rzeszowskiego jest liczniejszy (ok. 3% udziału w liczebności). W obrębie ostoi zagęszczenie bolenia nie jest duże, ale spotykany jest na całym odcinku i w odłowach badawczych pojawia się regularnie. W stosunku do populacji krajowej wielkość populacji bolenia w ostoi oceniono na poniżej 1%. Siedlisko przyrodnicze zachowało się w doskonałym stanie. Populacja nie jest izolowana, choć zapora w Rzeszowie wymaga udroźnienia, aby populacje ryb z Wisłoka miały możliwość wędrówek. Wartość obszaru dla ochrony gatunku uznano za dobrą. Informacje o występowaniu kielbja białopłetwego w środkowym Wisłoku wymagają weryfikacji naukowej. Prawdopodobnie występuje na całym odcinku Wisłoka. W zalewie rzeszowskim nie występuje. Ze względu na niepełne dane informacje o gatunku są szacunkowe. W stosunku do populacji krajowej wielkość populacji kielbja białopłetwego w ostoi "Wisłok środkowy z Dopływami" oceniono na poniżej 1%. Siedlisko przyrodnicze zachowało się w przeciętnym stanie. Populacja nie jest izolowana. Wartość obszaru dla ochrony gatunku uznano za znaczącą. Na Podkarpaciu z literatury znanych jest niewiele stanowisk piskorza. Zebrane dane wskazują zbiornik rzeszowski jako miejsca występowania piskorza. W stosunku do populacji krajowej wielkość populacji w ostoi "Wisłok środkowy z Dopływami" oceniono na poniżej 1%. Siedlisko przyrodnicze piskorza jest w doskonałym stanie. Wartość obszaru dla ochrony gatunku uznano za dobrą. Nieliczne informacje o występowaniu kozy w rzekach Podkarpacia wskazują na małą jej liczebność. Gatunek ten występuje w Wisłoku od zapory w Besku do ujścia, a także w Stobnicy. Ze względu na niepełne dane informacje o gatunku są szacunkowe. Koza zaliczona została do gatunków bardzo rzadkich. W stosunku do populacji krajowej wielkość populacji oceniono jako nieistotną. Ustne informacje wskazują na występowanie minoga strumieniowego w środkowym Wisłoku i Stobnicy. Ze względu na niepełne dane informacje o gatunku są

szacunkowe. Minóg strumieniowy zaliczony został do gatunków bardzo rzadkich. W stosunku do populacji krajowej wielkość populacji w ostoi "Wisłok środkowy z Dopływami" oceniono jako nieistotną. Oprócz wyżej omówionych gatunków w ostoi "Wisłok środkowy z Dopływami" występuje kielb Kesslera, a wartość ostoi dla tego gatunku jest znacząca. W przypadku skutecznych prac restytucyjnych prawdopodobne jest pojawienie się w Wisłoku łososia. Obszar stanowi także dużą, izolowaną ostoję gatunków łąk zmiennowilgotnych. Licznie występują też modraszki z rodzaju *Maculinea*, w tym szczególnie cenny *M. nausithous*.

W odległości ok. 1,1 km na południe znajduje się Specjalny Obszar Ochrony „Rymanów” (PLH180016), który został wyznaczony i zaproponowany dla ochrony nietoperzy - podkowca małego oraz nocka dużego, dwóch gatunków nietoperzy z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej. Na podstawie standardowego formularza danych (natura2000.gdos.gov.pl) obszar ten położony jest na pograniczu Beskidu Niskiego i Pogórza Bukowskiego. Obejmuje on dwie kolonie rozrodcze nietoperzy mieszczące się w kościele pw. św. Stanisława Biskupa męczennika w Rymanowie Zdroju i kościele pw. MB Czesłochowskiej w Sieniawie oraz obszary żerowiskowe tych kolonii. Kościół w Rymanowie Zdroju położony jest w bliskim sąsiedztwie rzeki Tabor, Parku Miejskiego i ruchliwej drogi wojewódzkiej nr 887. Na podstawie w/w formularza brak jest istotnych zagrożeń: należy ograniczyć zewnętrzną iluminację kościoła w Rymanowie Zdroju a w dalszej perspektywie czasowej potencjalnym zagrożeniem może być przeprowadzony w niewłaściwym terminie lub w niewłaściwy sposób remont obiektów, który może doprowadzić do zmniejszenia liczebności kolonii rozrodczych lub ich eliminacji. Niewielkie ujemne wpływy na terenie obszaru mają działalności polegające na usuwaniu żywopłotów i zagajników oraz inne rodzaje zanieczyszczeń lub oddziaływań człowieka. Natomiast średni wpływ, nieodczuwalny na terenie obszaru mają tereny zurbanizowane i tereny zamieszkałe oraz zabudowa rozproszona. Działalność wokół obszaru ma niewielki wpływ na obszar w tym negatywny dotyczy innych rodzajów zanieczyszczeń lub oddziaływań człowieka.

Również w odległości ok. 1,1 km na północ znajduje się Specjalny Obszar Ochrony „Las Hrabeński” (PLH180039). Jest to niewielki, ale zwarty kompleks leśny otoczony krajobrazem kulturowym. Większość powierzchni stanowią dorodne drzewostany bukowo-grabowe z domieszką dębu, lipy, jaworu i innych gatunków liściastych. Cały omawiany obszar ma bardzo dobrze zachowane runo leśne, bardzo bogate w gatunki, jak i dorodne drzewostany (www.gdos.gov.pl). Obszar stanowi przykład świetnie zachowanego lasu liściastego, głównie o cechach grądu (pomimo dominacji buka w drzewostanie). W większości są to żyzne postacie grądu bardzo bogate w geofity wiosenne (zawilec gajowy i żółty, cebulica dwulistna, kokorycz pełna). Niewielką powierzchnię w południowo - zachodniej części lasu (stromie zbocze o ekspozycji północnej) porasta las złożony z jaworu,

buka, lipy szerokolistnej i wiązu górskiego z warstwą runa zdominowaną przez mieszańców trwałą i kokorycz pełną. Niewielkie "gniazda" wewnątrz lasu tworzą stare nasadzenia dębu czerwonego i modrzewia (na gruntach leśnych, z runem łąkowym).

Pozostałe specjalne obszary ochrony Natura 2000 leżą w odległości ponad 3,0 km od omawianego terenu.

Kolejnym istotnym z punktu widzenia projektu planu sąsiadującym obszarem sieci Natura 2000 jest Obszar Specjalnej Ochrony „Beskid Niski” (PLB180002) położony w odległości ok. 3,0 km na południe od analizowanego obszaru. Występuje tutaj, co najmniej 40 gatunków ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej oraz 18 gatunków z Polskiej Czerwonej Księgi (PCK). Beskid Niski charakteryzuje się największą w Polsce liczebnością orlika krzykliwego i puszczyka uralskiego. Jest to jedna z najważniejszych w Polsce ostoi orla przedniego, bociana czarnego, dzięciołów - zielonosiwego, białogrzbietego, białoszyjnego, trójpalczastego oraz muchołówki małej. Stwierdzono tu również znaczną, jak na siedliska górskie, liczebność derkacza (standardowy formularz danych – natura2000.gdos.gov.pl). Głównymi zagrożeniami tego obszaru są zanieczyszczenia powietrza powodujące zamieranie drzewostanów, wyręb niektórych drzewostanów, kłusownictwo oraz zalesienia terenów otwartych. Średni negatywny wpływ na obszar mają takie działalności jak: zarzucenie pasterstwa, gospodarka leśna – ogólnie, wędkarstwo, polowanie, pozyskiwanie/usuwanie zwierząt – ogólnie. Zabudowa rozproszona ma niewielki wpływ, nieodczuwalny na terenie obszaru, tak jak: przesyłanie energii, sporty i różne formy czynnego wypoczynku uprawiane w plenerze oraz turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych.

Pozostałe obszary specjalnej ochrony sieci Natura 2000 położone są w znacznie większej odległości od terenu opracowania.

Nie przewiduje się możliwości wystąpienia znaczących oddziaływań na istniejące obszary Natura 2000.

Ponieważ ustalenia projektu planu nie wprowadzają istotnych potencjalnych zmian w środowisku przyrodniczym, ograniczającym się do niewielkiego terenu sąsiadującego z dużymi kompleksami istniejącej zabudowy nie wpłyną negatywnie na integralność tych obszarów. Zakres wprowadzanych zmian polegających na powiększeniu istniejącej zabudowy jest nie współmierny do terenu pomiędzy poszczególnymi obszarami Natury 2000. Przez teren planu nie przechodzą korytarze migracyjne gatunków, a korytarz, jakim jest Wisłok i tak jest już znacznie ograniczony przez istniejącą zabudowę Beska. Duże zwierzęta zapewne przemieszczają się w kierunkach północ-południe z ostoi leśnych Beskidu Niskiego na południu do niewielkich ostoi leśnych na północy, na co potencjalne powiększenie zabudowy nie ma wpływu.

Cały teren charakteryzuje się średnią wartością przyrodniczą ze względu na różnicowanie przestrzenne i siedliskowe oraz bliskość terenów zabudowanych.

Realizacja ustaleń projektu planu nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszarów Natura 2000, w tym w szczególności:

- 1) nie pogorszy stanu siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszary Natura 2000 lub
- 2) nie wpłynie negatywnie na gatunki, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, oraz
- 3) nie pogorszy integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami.

V. CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU.

Omawiany projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Mymoń” – etap I w gminie Besko, w miejscowości Mymoń, opracowany został zgodnie z przepisami dotyczącymi ochrony środowiska na szczeblu międzynarodowym i wspólnotowym.

Ochrona środowiska w Polsce realizowana jest poprzez odpowiednie akty prawne tj. ustawy i rozporządzenia. Najważniejszym aktem prawnym, po części będącym wynikiem ustaleń w zakresie ochrony środowiska na szczeblu międzynarodowym, transpozycji dyrektywy 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady Europy w sprawie ocen oddziaływania niektórych planów i programów na środowisko oraz realizacji podpisanej przez Polskę w Aarhus w 1998 roku Konwencji EKG ONZ o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska, na podstawie, którego wykonano niniejszą prognozę oddziaływania na środowisko jest ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Kolejnym istotnym dokumentem z punktu widzenia ochrony środowiska na szczeblu międzynarodowym jest Konwencja o Różnorodności Biologicznej sporządzona w Rio de Janeiro z dnia 5 czerwca 1992 roku, która w Artykule 14 wprowadza odpowiednie procedury wymagające wykonania oceny oddziaływania na środowisko projektów, które mogą mieć znaczenie dla różnorodności biologicznej. Projekt omawianego planu powinien spełniać wymogi zawarte w dokumencie

Polityka Ekologiczna Państwa w latach 2009-2012 z perspektywą do roku 2016 tj. kształtować ład przestrzenny pozwalając na racjonalną gospodarkę. Przez ład przestrzenny należy rozumieć sposób ukształtowania przestrzeni, który tworzy harmonijną całość. Należy również pamiętać o zasadzie zrównoważonego rozwoju, o której mówi Konstytucja RP w art. 5 – „Rzeczpospolita Polska (...) zapewnia ochronę środowiska, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju”.

Najważniejszymi ustaleniami w zakresie ochrony środowiska na szczeblu państw członkowskich są dokumenty, wśród których jako najważniejsze należy wymienić:

- Konwencja o obszarach wodno-błotnych mających znaczenie międzynarodowe, zwłaszcza jako środowisko życiowe ptactwa wodnego – Konwencja Ramsarska z dnia 2 lutego 1971 r., (Dz. U. z 1978, Nr 7, poz. 24 i 25);
- Konwencja o ochronie gatunkowej dzikiej flory i fauny europejskiej oraz ich siedlisk, Berno z dnia 10 września 1979 r. (Dz. U. z 1996 r., Nr 58, poz. 263);
- w/w Konwencji o różnorodności biologicznej przyjęta w Nairobi dnia 22 maja 1992 r. podpisana w Rio de Janeiro w dniu 5 czerwca 1992 r. (Dz. U. z 1995 r. Nr 118, poz. 565),
- Konwencja o ochronie migrujących gatunków dzikich zwierząt – Konwencja Bońska z dnia 23 czerwca 1979 r., (Dz. U. z 2003 r. Nr 2, poz. 17);
- Konwencja o ochronie europejskiej dzikiej przyrody i siedlisk naturalnych – Konwencja Berneńska z dnia 19 września 1979 r. (Dz. U. z 1996 r., Nr 58, poz. 263);
- Europejska Konwencja Krajobrazowa, sporządzona we Florencji dnia 20 października 2000 r. (Dz. U. z 2006 r. Nr 14, poz. 98);
- dyrektywę Rady 79/40/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 r. w sprawie ochrony dzikich ptaków ze zmianami;
- dyrektywę Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory.

Wyżej wymienione dyrektywy są podstawą prawną utworzenia Europejskiej Sieci Ekologicznej NATURA 2000, której głównym celem jest zachowanie zagrożonych wyginięciem siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt w skali Europy.

Oprócz ww. aktów prawnych na uwagę zasługują także:

- dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2001/42/WE z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko,

- dyrektywa Rady nr 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne.

Celem Dyrektywy nr 2001/42/WE jest „(...) zapewnienie wysokiego poziomu ochrony środowiska i przyczynienie się do uwzględniania aspektów środowiskowych w przygotowaniu i przyjmowaniu planów i programów w celu wspierania stałego rozwoju, poprzez zapewnienie, że zgodnie z niniejszą dyrektywą dokonywana jest ocena wpływu na środowisko niektórych planów i programów, które potencjalnie mogą powodować znaczący wpływ na środowisko.” Natomiast dyrektywa nr 85/337/EWG dotyczy oceny wpływu wywieranego przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko.

Dokumentem krajowym, który należy wymienić, przyjmującym za podstawę działań planistycznych ład przestrzenny i zrównoważony rozwój jest ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Artykuł 10 w/w ustawy wymienia istotne czynniki wpływające na proces zrównoważonego, którymi są m.in.:

- stan ładu przestrzennego i wymogów jego ochrony,
- stan środowiska, w tym stan rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej, wielkość i jakość zasobów wodnych oraz wymogi ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego,
- warunki i jakość życia mieszkańców,
- zagrożenia bezpieczeństwa ludności i jej mienia,
- występowanie obiektów i terenów chronionych na podstawie przepisów odrębnych,
- występowanie obszarów naturalnych zagrożeń geologicznych,
- występowanie udokumentowanych złóż kopalin oraz zasobów wód podziemnych,
- stan systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym stopień uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej, energetycznej oraz gospodarki odpadami.

Z powyższego wynika, że cele ochrony środowiska na szczeblu międzynarodowym, międzyczłonkowskim i krajowym zostały uwzględnione w projekcie planu, dla którego sporządzona została niniejsza prognoza. Powyższe cele to przede wszystkim zapisanie jak najbardziej racjonalnych zasad kształtowania analizowanej przestrzeni, z jednoczesnym zachowaniem dużej ilości zieleni.

W celu ochrony środowiska wprowadzono w projekcie planu następujące zasady i ustalenia:

1. Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i krajobrazu:

- zakazuje się lokalizowania obiektów tymczasowych, za wyjątkiem obiektów

- przeznaczonych do czasowego użytkowania związanych z realizacją zabudowy zgodnie z ustaleniami planu,
- obowiązują ograniczenia wynikające z położenia planu w Obszarze Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego.
2. Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:
- zakazuje się:
 - 1) lokalizowania obiektów tymczasowych, za wyjątkiem obiektów przeznaczonych do czasowego użytkowania związanych z realizacją zabudowy zgodnie z ustaleniami planu,
 - 2) lokalizowania przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, a także realizacji sieci i urządzeń infrastruktury technicznej,
 - 3) w 50,0 m strefie od cmentarza zakazuje się lokalizacji budynków służących żywieniu zbiorowemu, produkcji i magazynowaniu artykułów żywnościowych,
 - 4) w 150,0 m strefie ochronnej od cmentarza lokalizacji ujęć wody i studni służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych,
 - obejmuje się ochroną konserwatorską obiekty wpisane do gminnej ewidencji zabytków (budynki, kapliczki, stanowiska archeologiczne i figury przydrożne). Dla obiektów tych w przypadku budynków dopuszcza się remonty, przebudowę, rozbudowę i nadbudowę z zachowaniem charakterystycznych i zabytkowych cech, a w przypadku kapliczek i figur dopuszcza się remont, przebudowę, pod warunkiem zachowania zabytkowej formy architektonicznej,
 - ustala się strefę ochrony konserwatorskiej stanowisk archeologicznych,
3. Zasady realizacji oraz obsługi w zakresie infrastruktury technicznej:
- sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, niezbędne do obsługi istniejącej i projektowanej zabudowy lokalizować w liniach rozgraniczających dróg lub pomiędzy liniami rozgraniczającymi dróg a liniami zabudowy wyznaczonymi w planie. W przypadku braku takiej możliwości, dopuszcza się przebieg sieci i lokalizację urządzeń infrastruktury w innych terenach, pod warunkiem, że nie wykluczy to możliwości zagospodarowania terenów zgodnie z ich przeznaczeniem określonym w planie,
 - dla urządzeń infrastruktury technicznej dopuszcza się wydzielanie działek o powierzchni niezbędnej do ich lokalizacji i obsługi,

- ustala się zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej oraz obsługi w zakresie infrastruktury technicznej:
 - 1) w zakresie zaopatrzenia w wodę: z istniejącego wodociągu zbiorczego o średnicach: 63 mm, 90 mm, 110 mm, 125 mm i 180 mm; minimalna średnica przyłączy: 40 mm,
 - 2) w zakresie odprowadzania ścieków: do istniejącej sieci kanalizacji sanitarnej zbiorczej o średnicach: 160 mm, 200 mm, 250 mm, zakończonej oczyszczalnią ścieków w Besku; minimalne przekroje nowo realizowanych sieci kanalizacji sanitarnej: 160 mm, 200 mm, 250 mm natomiast przyłączy kanalizacyjnych: 160 mm i 200 mm. Dopuszcza się rozwiązywać indywidualnie oczyszczanie ścieków przemysłowych pochodzących z prowadzonej działalności i nie mogących być odprowadzanych do sieci kanalizacji sanitarnej, w sposób nie powodujący zanieczyszczenia wód powierzchniowych, podziemnych oraz gruntu,
 - 3) w zakresie odprowadzania wód opadowych lub roztopowych:
 - a) odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych do gruntu poprzez infiltrację powierzchniową, w granicach własnej działki,
 - b) obowiązek ujmowania wód opadowych lub roztopowych z powierzchni terenów, z których spływ może stanowić zagrożenie dla środowiska przyrodniczego (parkingi, utwardzone ciągi komunikacyjne, place utwardzone) w lokalny system kanalizacji deszczowej i ich oczyszczanie przed wprowadzeniem do odbiornika,
 - 4) w zakresie elektroenergetyki:
 - a) zaopatrzenie w energię elektryczną odbywać się będzie w oparciu o istniejącą i rozbudowywaną sieć elektroenergetyczną średnich i niskich napięć wraz z urządzeniami elektroenergetycznymi,
 - b) możliwość lokalizacji stacji transformatorowo – rozdzielczych SN/nn w terenach przeznaczonych pod zainwestowanie;
 - 5) w zakresie zaopatrzenia w ciepło: w oparciu o indywidualne i lokalne źródła, na bazie rozwiązań pozwalających minimalizować „niską emisję” zanieczyszczeń do powietrza (np. poprzez preferowanie wysokosprawnych, zautomatyzowanych źródeł ciepła lub niekonwencjonalnych źródeł ciepła – np. kolektory słoneczne);
 - 6) w zakresie zaopatrzenia w sieci teletechniczne:
 - a) zaopatrzenie w sieć teletechniczną poprzez wykorzystanie i rozbudowę istniejącej sieci teletechnicznej,
 - b) dopuszcza się zmiany przebiegu, przebudowę istniejącej sieci oraz budowę nowych sieci i urządzeń infrastruktury teletechnicznej, stosownie do szczegółowych rozwiązań technicznych, w sposób niekolidujący z innymi ustaleniami planu;

- 7) w zakresie gospodarki odpadami ustala się prowadzenie gospodarki odpadami komunalnymi zgodnie z zasadami przyjętymi na terenie gminy Besko.
4. Wyznaczenie terenów rolniczych, lasów, zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych.
5. Szczegółowe określenie rodzajów i rozmiarów działalności usługowej i produkcyjnej na wydzielonych terenach przyszłego zainwestowania.
6. Określenie warunków zagospodarowania oraz wymogów w stosunku do zabudowy poszczególnych terenów, co wprowadza nowe szanse wykształcenia harmonijnego krajobrazu kulturowego.
7. Określenie docelowych możliwości dogęszczania zabudowy, dopuszczalnych wielkości i typów zabudowy terenu.
8. Wyznaczenie stref ochrony sanitarnej od cmentarza.
9. Określenie bezpiecznych odległości zabudowy od dróg.
10. Określenie % udziału powierzchni biologicznie czynnej zróżnicowanej w zależności od sposobu zagospodarowania terenów.

VI. INFORMACJA O GŁÓWNYCH CELACH PROJEKTU PLANU, ZAWARTOŚCI ORAZ JEGO POWIĄZANIACH Z INNYMI DOKUMENTAMI.

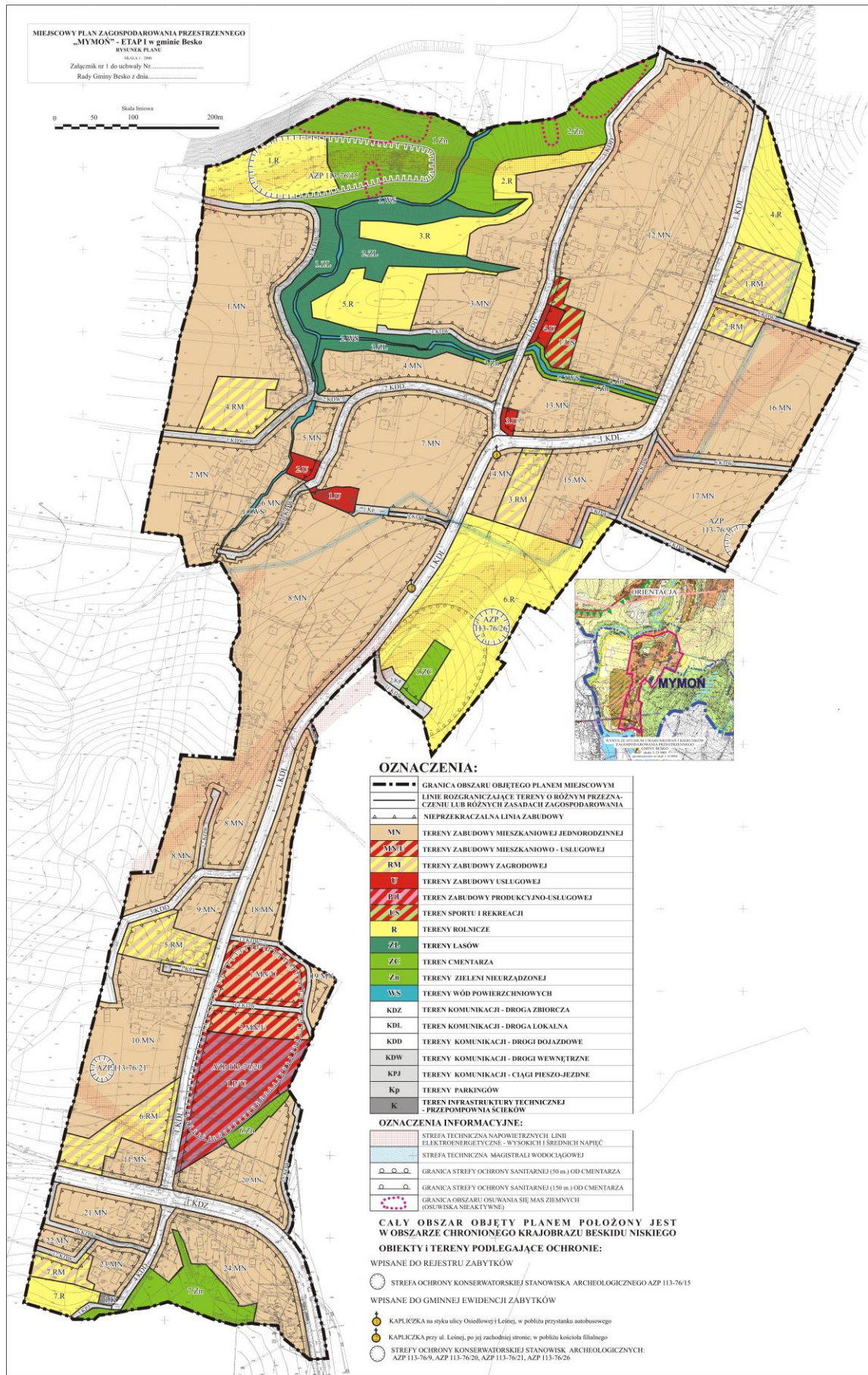
Głównym celem projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Mymoń” – etap 1 jest wyznaczenie terenów o następującym przeznaczeniu:

- 1) tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;
- 2) tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej;
- 3) tereny zabudowy usługowej;
- 4) tereny zabudowy zagrodowej;
- 5) teren cmentarza;
- 6) tereny rolnicze;
- 7) tereny lasów;
- 8) tereny zieleni nieurządzonej;
- 9) tereny wód powierzchniowych;
- 10) teren infrastruktury technicznej;
- 11) tereny komunikacji i obsługi komunikacji, w tym: teren drogi publicznej zbiorczej; teren drogi publicznej lokalnej; tereny dróg wewnętrznych publicznie dostępnych, tereny parkingów publicznie dostępnych.

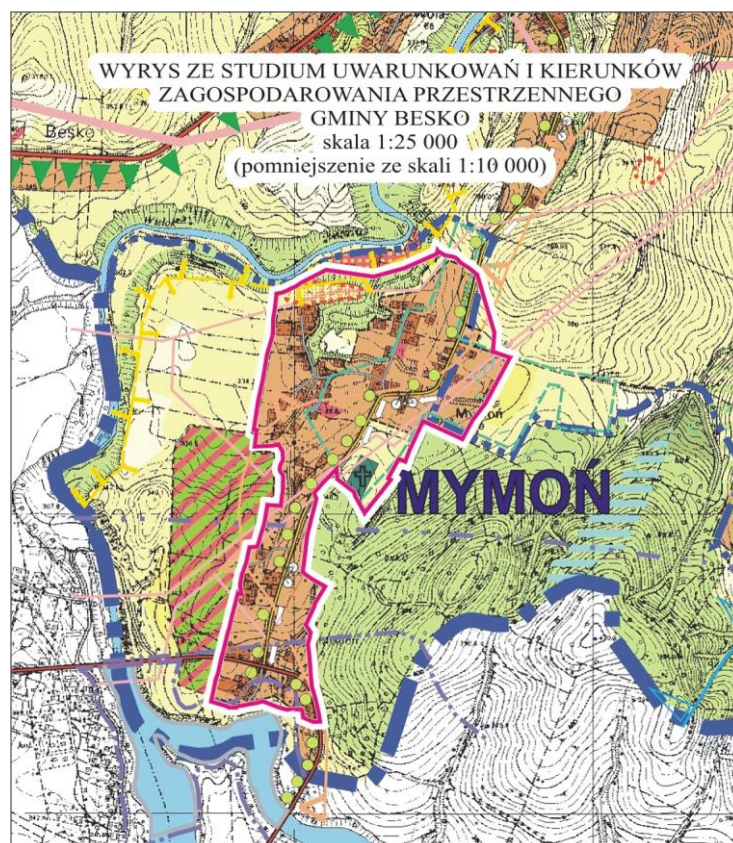
Należy zaznaczyć, że planowany sposób zagospodarowania terenu będzie stanowił kontynuację sposobu zagospodarowania terenów bezpośrednio z nim sąsiadujących.

Przeznaczenie terenu zaproponowane w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego jest zgodne ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Besko oraz z opracowaniem ekofizjograficznym podstawowym dla potrzeb Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego „Mymoń” – etap I i „Besko” – etap I.

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Mymon” – etap I w gminie Besko



Rysunek 3. Projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Mymon” – etap 1 (pomniejszenie).



Rysunek 4. Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Besko (pomniejszenie).

VII. OCENA ROZWIĄZAŃ ZAWARTYCH W PROJEKTOWANYM DOKUMENCIE

Obszar poddany analizie zajmuje w przeważającej części tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w tym zagrodowej, pozostała część terenu to obszary rolnicze. Teren ten ma umożliwić lokalizację nowych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej, usługowej, cmentarza, produkcyjnej, zieleni naturalnej, wód powierzchniowych i komunikacji.

Należy zaznaczyć, że ustalenia projektu planu dotyczą terenów w znacznej części już zainwestowanych, a tereny pod projektowaną zabudowę zostały wyznaczone w ich sąsiedztwie.

Zawarty w projekcie planu sposób zagospodarowania terenów jest zgodny ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Besko oraz z opracowaniem ekofizjograficznym podstawowym dla potrzeb Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego „Mymoń” – etap 1 i „Besko” – etap 1.

Zachowanie odpowiednich proporcji pomiędzy różnymi formami użytkowania terenów umożliwiają zapisy projektu planu dotyczące przeznaczenia terenów.

Projektowane przeznaczenie terenów wynika z istniejącego stanu zagospodarowania, wiążących ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania oraz z propozycji wyrażonych przez wnioskodawców i konieczności zaspokojenia podstawowych standardów obsługi mieszkańców.

Ustalenia planu zachowują część obszaru jako tereny rolne, tereny wód powierzchniowych. Utrzymują tereny zieleni nieurządzonej i tereny lasów zlokalizowane wzdłuż wód powierzchniowych.

Zmiana sposobu użytkowania gruntów rolnych jak zaproponowana w projekcie planu, o określonym sposobie użytkowania, nie spowoduje znaczącego zmniejszenia rolniczej powierzchni produkcyjnej. W konkluzji należy stwierdzić, że warunki zagospodarowania terenu spełniają wymogi wynikające z przepisów dotyczących ochrony gruntów rolnych i leśnych.

Istotnym zadaniem z zakresu ochrony środowiska na omawianym terenie jest zachowanie warunków wynikających z położenia w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego. Analizowany dokument uwzględnia również potrzebę ochrony środowiska gruntowo – wodnego poprzez zapewnienie kompleksowego rozwiązania problemów zabudowy, z bezwzględnym zachowaniem wymogów dotyczących gospodarki wodno – ściekowej, odprowadzania wód opadowych (do gruntu poprzez infiltrację powierzchniową, w granicach własnego terenu, a z powierzchni terenów, z których spływ może stanowić zagrożenie dla środowiska przyrodniczego tzn. parkingi, tereny usługowe, w lokalne systemy kanalizacji deszczowej i ich oczyszczenie), składowania i unieszkodliwiania odpadów, sposobów zaopatrzenia w ciepło i energię elektryczną oraz dbanie o zachowanie walorów krajobrazowych przez właściwe wkomponowanie obiektów w krajobraz.

Realizacja ustaleń projektu planu miejscowego, określającego funkcje terenów, wymagania dla komunikacji, infrastruktury technicznej, wymagania kształtowania i ochrony środowiska, zapewnienia ładu przestrzennego, zmniejszy presję na środowisko na obszarze objętym projektem planu i na obszarze oddziaływania. W tym celu w projekcie planu wprowadzono następujące zasady i ustalenia:

W celu ochrony środowiska wprowadzono w projekcie planu następujące zasady i ustalenia:

1. Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i krajobrazu:
 - zakazuje się lokalizowania obiektów tymczasowych, za wyjątkiem obiektów przeznaczonych do czasowego użytkowania związanych z realizacją zabudowy zgodnie

- z ustaleniami planu,
- obowiązują ograniczenia wynikające z położenia planu w Obszarze Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego.
2. Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:
- zakazuje się:
 - 1) lokalizowania obiektów tymczasowych, za wyjątkiem obiektów przeznaczonych do czasowego użytkowania związanych z realizacją zabudowy zgodnie z ustaleniami planu,
 - 2) lokalizowania przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, a także realizacji sieci i urządzeń infrastruktury technicznej,
 - 3) w 50,0 m strefie od cmentarza zakazuje się lokalizacji budynków służących żywieniu zbiorowemu, produkcji i magazynowaniu artykułów żywnościowych,
 - 4) w 150,0 m strefie ochronnej od cmentarza lokalizacji ujęć wody i studni służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych,
 - obejmuje się ochroną konserwatorską obiekty wpisane do gminnej ewidencji zabytków (budynki, kapliczki, stanowiska archeologiczne i figury przydrożne). Dla obiektów tych w przypadku budynków dopuszcza się remonty, przebudowę, rozbudowę i nadbudowę z zachowaniem charakterystycznych i zabytkowych cech, a w przypadku kapliczek i figur dopuszcza się remont, przebudowę, pod warunkiem zachowania zabytkowej formy architektonicznej,
 - ustala się strefę ochrony konserwatorskiej stanowisk archeologicznych,
3. Zasady realizacji oraz obsługi w zakresie infrastruktury technicznej:
- sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, niezbędne do obsługi istniejącej i projektowanej zabudowy lokalizować w liniach rozgraniczających dróg lub pomiędzy liniami rozgraniczającymi dróg a liniami zabudowy wyznaczonymi w planie. W przypadku braku takiej możliwości, dopuszcza się przebieg sieci i lokalizację urządzeń infrastruktury w innych terenach, pod warunkiem, że nie wykluczy to możliwości zagospodarowania terenów zgodnie z ich przeznaczeniem określonym w planie,
 - dla urządzeń infrastruktury technicznej dopuszcza się wydzielanie działek o powierzchni niezbędnej do ich lokalizacji i obsługi,
 - ustala się zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej oraz obsługi w zakresie infrastruktury technicznej:

- 1) w zakresie zaopatrzenia w wodę: z istniejącego wodociągu zbiorczego o średnicach: 63 mm, 90 mm, 110 mm, 125 mm i 180 mm; minimalna średnica przyłączy: 40 mm,
- 2) w zakresie odprowadzania ścieków: do istniejącej sieci kanalizacji sanitarnej zbiorczej o średnicach: 160 mm, 200 mm, 250 mm, zakończonej oczyszczalnią ścieków w Besku; minimalne przekroje nowo realizowanych sieci kanalizacji sanitarnej: 160 mm, 200 mm, 250 mm natomiast przyłączy kanalizacyjnych: 160 mm i 200 mm. Dopuszcza się rozwiązywać indywidualnie oczyszczanie ścieków przemysłowych pochodzących z prowadzonej działalności i nie mogących być odprowadzanych do sieci kanalizacji sanitarnej, w sposób nie powodujący zanieczyszczenia wód powierzchniowych, podziemnych oraz gruntu,
- 3) w zakresie odprowadzania wód opadowych lub roztopowych:
 - c) odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych do gruntu poprzez infiltrację powierzchniową, w granicach własnej działki,
 - d) obowiązek ujmowania wód opadowych lub roztopowych z powierzchni terenów, z których spływ może stanowić zagrożenie dla środowiska przyrodniczego (parkingi, utwardzone ciągi komunikacyjne, place utwardzone) w lokalny system kanalizacji deszczowej i ich oczyszczanie przed wprowadzeniem do odbiornika,
- 4) w zakresie elektroenergetyki:
 - c) zaopatrzenie w energię elektryczną odbywać się będzie w oparciu o istniejącą i rozbudowywaną sieć elektroenergetyczną średnich i niskich napięć wraz z urządzeniami elektroenergetycznymi,
 - d) możliwość lokalizacji stacji transformatorowo – rozdzielczych SN/nn w terenach przeznaczonych pod zainwestowanie;
- 5) w zakresie zaopatrzenia w ciepło: w oparciu o indywidualne i lokalne źródła, na bazie rozwiązań pozwalających minimalizować „niską emisję” zanieczyszczeń do powietrza (np. poprzez preferowanie wysokosprawnych, zautomatyzowanych źródeł ciepła lub niekonwencjonalnych źródeł ciepła – np. kolektory słoneczne);
- 6) w zakresie zaopatrzenia w sieci teletechniczne:
 - c) zaopatrzenie w sieć teletechniczną poprzez wykorzystanie i rozbudowę istniejącej sieci teletechnicznej,
 - d) dopuszcza się zmiany przebiegu, przebudowę istniejącej sieci oraz budowę nowych sieci i urządzeń infrastruktury teletechnicznej, stosownie do szczegółowych rozwiązań technicznych, w sposób niekolidujący z innymi ustaleniami planu;
- 7) w zakresie gospodarki odpadami ustala się prowadzenie gospodarki odpadami komunalnymi zgodnie z zasadami przyjętymi na terenie gminy Besko.

4. Wyznaczenie terenów rolniczych, lasów, zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych.
5. Szczegółowe określenie rodzajów i rozmiarów działalności usługowej i produkcyjnej na wydzielonych terenach przyszłego zainwestowania.
6. Określenie warunków zagospodarowania oraz wymogów w stosunku do zabudowy poszczególnych terenów, co wprowadza nowe szanse wykształcenia harmonijnego krajobrazu kulturowego.
7. Określenie docelowych możliwości dogęszczania zabudowy, dopuszczalnych wielkości i typów zabudowy terenu.
8. Wyznaczenie stref ochrony sanitarnej od cmentarza.
9. Określenie bezpiecznych odległości zabudowy od dróg.
10. Określenie % udziału powierzchni biologicznie czynnej zróżnicowanej w zależności od sposobu zagospodarowania terenów.

Zagospodarowanie analizowanego terenu niewątpliwie zwiększy emisję hałasu, może zmienić pH gleby i zwiększyć jej zanieczyszczenie, dodatkowo może zanieczyścić wody gruntowe. Również zmniejszy procentowy udział powierzchni biologicznie czynnej, co wpłynie na zmianę warunków infiltracji wody do stref wodonośnych, parowanie, napowietrzanie i nawadnianie gruntu.

Istotnym jest odpowiednie zabezpieczenie terenu w celu ochrony terenów sąsiednich przed zwiększoną emisją hałasu, jednocześnie zabezpieczenie przed zanieczyszczeniem gleby i wód gruntowych, jak również uwzględnienie odpowiedniego udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej.

W wyniku analizy przyjętych rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych, określonych warunków realizacji inwestycji, wyposażenia w urządzenia infrastruktury technicznej i korzystania ze środowiska, można stwierdzić, że ustalenia projektu planu zwiększają presję, wprowadzają nieuniknione zmiany i przekształcenia. Równocześnie, w projekcie planu zostały zawarte zalecenia minimalizujące negatywne oddziaływania na środowisko.

W projekcie planu bardzo trudno jest zminimalizować oddziaływania, szczególnie dotyczące emisji zanieczyszczeń komunikacyjnych, hałasu komunikacyjnego. Dla tego celu określono wielkość powierzchni biologicznie czynnej, jaką należy pozostawić w terenach przeznaczonych pod poszczególne funkcje (w zależności od rodzaju zagospodarowania został wyznaczony różny % powierzchni terenu jaki należy pozostawić jako powierzchnia biologicznie czynna). Określono linie zabudowy od dróg i warunki kształtowania zabudowy, dopuszczalny poziom hałasu, co w sposób dostateczny zabezpiecza środowisko

przed znaczącymi niekorzystnymi zmianami i zapewnia odpowiednie warunki bytowania człowieka.

Sposób użytkowania i zagospodarowania terenów określony w projekcie planu nie narusza przepisów prawa dotyczących ochrony środowiska.

VIII. OCENA ZGODNOŚCI PROJEKTOWANEGO UŻYTKOWANIA I ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW Z UWARUNKOWANIAMI OKREŚLONYMI W OPRACOWANIU EKOFIZJOGRAFICZNYM.

Należy stwierdzić, że ustalenia projektu planu w pełni uwzględniają uwarunkowania ekofizjograficzne oraz przyrodnicze predyspozycje do kształtowania struktury funkcjonalno-przestrzennej poszczególnych terenów określone w opracowaniu ekofizjograficznym.

Przeznaczanie do zabudowy nowych terenów będzie dokonywane głównie na zasadzie kontynuacji funkcji. Rozwój zabudowy wymusi rozwój komunikacji i rozbudowę infrastruktury komunalnej.

Ustalenia opracowania ekofizjograficznego stanowią podstawę do:

- ustalenia kierunków poprawy warunków funkcjonowania środowiska przyrodniczego oraz kierunków jego ochrony,
- określenia obszarów polityki przestrzennej obejmujących tereny zabudowy: mieszkaniowo-usługowej, produkcyjno-usługowej, urzędzeń komunikacji, infrastruktury technicznej,
- wyodrębnienia obszarów ochrony przestrzeni rolniczej, wód powierzchniowych z obudową biologiczną z określeniem działań prowadzących do z minimalizacji zagrożeń.

IX. OCENA ROZWIĄZAŃ ZAWARTYCH W PROJEKCIE PLANU WYNIKAJĄCYCH Z PRZEPISÓW OCHRONY ŚRODOWISKA ORAZ SKUTKI REALIZACJI ZAŁOŻEŃ PROJEKTU PLANU DLA USTANOWIONYCH FORM OCHRONY PRZYRODY.

Sposób użytkowania i zagospodarowania terenów określony w projekcie planu nie narusza przepisów prawa dotyczących ochrony środowiska.

Podstawowymi celami z zakresu ochrony środowiska ustaleń projektu planu są ochrona Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego, środowiska gruntowo – wodnego oraz zachowanie odpowiedniej wielkości terenu biologicznie czynnego.

Zapisy projektu planu zwracają uwagę na prowadzenie odpowiedniej gospodarki wodno - ściekowej, a także wprowadzają nakaz zachowania odpowiedniego udziału

powierzchni terenu biologicznie czynnego oraz dbanie o zachowanie walorów krajobrazowych przez właściwe wkomponowanie obiektów w krajobraz, zapewnienie kompleksowego rozwiązania problemów zabudowy, z bezwzględnym zachowaniem wymogów określonych przepisami dotyczącymi gospodarki wodno – ściekowej, składowania i unieszkodliwiania odpadów.

Pozytywnie na wykształcenie harmonijnego krajobrazu kulturowego wpłynie:

1. Wyznaczenie tereny rolnicze, lasów, zieleni nieurządzonej, wód powierzchniowych.
2. Szczegółowe określenie rodzajów i rozmiarów działalności usługowej i produkcyjnej na wydzielonych terenach przyszłego zainwestowania.
3. Określenie warunków zagospodarowania oraz wymogów w stosunku do zabudowy poszczególnych terenów, co wprowadza nowe szanse wykształcenia harmonijnego krajobrazu kulturowego.
4. Określenie docelowych możliwości dogęszczania zabudowy, dopuszczalnych wielkości i typów zabudowy terenu.
5. Określenie bezpiecznych odległości zabudowy od dróg.
6. Określenie % udziału powierzchni biologicznie czynnej zróżnicowanej w zależności od sposobu zagospodarowania terenów.
7. Wyznaczenie stref ochrony sanitarnej od cmentarza.

Projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Mymoń” – etap I nie koliduje z przepisami dotyczącymi Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego.

X. ANALIZA I OCENA WPŁYWU REALIZACJI USTALEŃ PROJEKTU PLANU NA PODSTAWOWE KOMPONENTY ŚRODOWISKA PRZYRODNICZEGO, IDENTYFIKACJA NAJWAŻNIEJSZYCH PROBLEMÓW ŚRODOWISKOWYCH.

Analiza i ocena wpływu realizacji ustaleń projektu planu, przeprowadzona w ramach prognozy, obejmuje ustalenia, których zakres i przedmiot może niekorzystnie wpływać na jakość, funkcjonowanie i zasoby środowiska przyrodniczego w skali lokalnej a także na cele i przedmiot ochrony oraz integralność obszarów Natura 2000 i innych obszarów objętych formami ochrony przyrody.

W prognozie uwzględniono oddziaływania realizacji ustaleń projektu planu, które w szczególności dotyczą:

Powierzchni ziemi i gleby

Zmiany będące efektem realizacji ustaleń projektu planu dotyczyć będą powierzchni ziemi i gleby w szczególności poprzez usunięcie wierzchniej warstwy gleby z obszaru prac

ziemnych, zabudowy części terenu budynkami, siecią komunikacyjną i miejscami parkingowymi.

W wyniku realizacji ustaleń projektu planu jedynymi terenami niezabudowanymi będą powierzchnie biologicznie czynne oraz tereny rolnicze, tereny zieleni nieurządzonej, tereny wód powierzchniowych i lasów.

Obecnie powierzchnia omawianego terenu jest częściowo zabudowana i przekształcona w wyniku rolniczej działalności człowieka, w przypadku realizacji ustaleń opracowanego dokumentu powierzchnia terenów biologicznie czynnych ulegnie zmniejszeniu.

Przeważająca część pokrywy glebowej ulegnie znacznym przekształceniom. Natomiast w miejscach przebiegu dróg oraz w miejscach gdzie powstaną budynki warstwa gleby zostanie całkowicie zlikwidowana.

Ze względu na charakter prowadzonych prac ziemnych materiał budujący podłoże zostanie zmieniony pod względem mechanicznym m.in. przez zmieszanie składników gleby z gruzem budowlanym lub materiałem skalnym zalegającym płytko przy powierzchni ziemi.

Poprzez pokrywanie obszarów sztucznymi, nieprzepuszczalnymi materiałami wystąpi zjawisko związane z zakłóceniem naturalnej cyrkulacji wody i powietrza. Powierzchnie te zostaną wyeliminowane z naturalnych procesów nawadniania i napowietrzania.

Dodatkowo w związku z zainwestowaniem na omawianym terenie może dojść do zwiększenia w glebie zanieczyszczeń pyłowych.

Do głównych niekorzystnych czynników będących wynikiem realizacji ustaleń projektu planu powodujących zmiany powierzchni ziemi i stanu gleb należy zaliczyć:

- powstanie sztucznych form terenu,
- wyłączenie części powierzchni gruntu z procesów nawadniania i napowietrzania poprzez pokrycie ich szczelnymi, sztucznymi powierzchniami,
- zanieczyszczenie środowiska gruntowego substancjami chemicznymi m.in. w trakcie realizacji inwestycji przy użyciu wadliwego sprzętu budowlanego,
- zmiany właściwości gruntu i gleby pod względem mechanicznym i strukturalnym poprzez mieszanie i zastępowanie gleb przez grunty antropogeniczne o bardzo niejednorodnej strukturze,
- zmianę materii organicznej.

Wód powierzchniowych i podziemnych

Tereny niezabudowane pełnią ważną rolę „okien hydrologicznych”, uczestnicząc w procesach naturalnego obiegu wody w procesie infiltracji i parowania wód opadowych.

Na obszarach biologicznie czynnych spływ powierzchniowy jest ograniczony na korzyść infiltracji, co łagodzi negatywne skutki urbanizacji w stosunku do hydrosfery.

Realizacja ustaleń projektu planu spowoduje wyłączenie części powierzchni terenu z naturalnego obiegu wody na skutek pokrycia jej powierzchni materiałami nieprzepuszczalnymi. Wynikiem tego będzie:

- wzrost udziału spływu powierzchniowego,
- wzrost intensywności parowania,
- zmiana kształtu i zasięgu stref zasilania,
- zmiana kierunków i tempa przepływu wody.

Wyżej wymienione czynniki nie powinny doprowadzić do sztucznego obniżenia poziomu zwierciadła wód gruntowych oraz utrudnić odprowadzanie nadmiaru wody w przypadku wystąpienia intensywnych opadów lub przyspieszonego topnienia pokrywy śnieżnej.

Następnym czynnikiem, który może w większym stopniu wpłynąć na wody powierzchniowe i podziemne może być emisja zanieczyszczeń pochodząca z potencjalnych zagrożeń, do których możemy zaliczyć:

- zanieczyszczenia pochodzące ze źródeł komunalnych,
- zanieczyszczenia związane z transportem,
- zanieczyszczenia środkami utrzymania dróg i miejsc postojowych.

Jakość wód powierzchniowych i podziemnych na omawianym terenie można określić jako dobrą.

Analizowany obszar położony jest w zlewni rzeki Wisłok. Rzeka Wisłok to lewobrzeżny dopływ rzeki San, będącej prawobrzeżnym dopływem górnej Wisły.

Obszar objęty projektem planu znajduje się w zasięgu dwóch Jednolitych Części Wód Powierzchniowych JCWP Wisłok od Zbiornika Besko do Czarnego Potoku RW2000142263337 i Zbiornik Besko PLRW20000226159.

Według Planu Gospodarowania Wodami na obszarze dorzecza Wisły (PGWDW) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016 r., poz. 1911) ustalenia dla JCWP Wisłok od Zb. Besko do Czarnego Potoku RW2000142263337 są następujące:

Tabela 1. Wykaz JCWP rzecznych na obszarze dorzecza Wisły (według PGWDW – Tabela 2.).

Lp.	Kod JCWP	Nazwa JCWP	Typologia JCW
756	PLRW2000142263337	Wisłok od Zbiornika Besko do Czarnego Potoku	14 (mała rzeka fliszowa)

Tabela 2. Uzasadnienie dla wyznaczania SZCW i SCW na obszarze dorzecza Wisły (według PGWDW – Tabela 16.).

Kod JCWP	Status JCW wstępny	Status JCW ostateczny	Zmiany hydromorfologiczne uzasadniające wyznaczenie
PLRW2000142263337	SZCW	SZCW	przekroczenie wskaźnika: m3 (łącznie długość części cieków odciętych przez budowle poprzeczne o spadzie $h > 0,7$ m (dla rzek górskich i wyżynnych) lub $h > 0,4$ m (dla rzek nizinnych) odniesioną do sumarycznej długości cieków istotnych

Tabela 3. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP rzecznych na obszarze dorzecza Wisły (według PGWDW – Tabela 19.).

Lp.	Kod JCWP	Czy JCW jest monitorowana	Status JCW	Aktualny stan lub potencjał JCW	Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych
381	PLRW2000142263337	monitorowana	SZCW	dobry	zagrożona

Tabela 4. Wykaz obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie na obszarze dorzecza Wisły (według PGWDW – Tabela 30.).

Typ obszaru chronionego	Kod obszaru chronionego	Nazwa obszaru chronionego	Kod JCWP (wyszczególniono przedmiotową JCWP)	Powierzchnia obszaru chronionego [ha]	Przedmioty ochrony obszaru chronionego zależne od wód
Park Krajobrazowy	PK15	Czarnorzecko-Strzyżowski Park Krajobrazowy	PLRW2000142263337	25623,2	Różnorodność biologiczna, kompleks ekosystemów, siedliska gatunków, w szczególności: rzeki, potoki, łągi olszowo-jesionowe, torfowiska zasadowe, młaki, flora i fauna ekosystemów wodnołotnych
OZW (obszary mające znaczenie dla Wspólnoty)	PLH180027	Ostoja Czarnorzecka		1946,6	Siedlisko 91E0, Bombina variegata, Triturus montandoni
OZW (obszary mające znaczenie dla Wspólnoty)	PLH180030	Wisłok Środkowy z Dopływami		1064,6	Siedlisko 6410, siedlisko 91E0, Aspius aspius, Barbus peloponnesius, Cottus gobio, Gobio albipinnatus, Gobio kessleri, Misgurnus fossilis, Lycena dispar, Maculinea nausithous, Maculinea teleius

Tabela 5. Wykaz JCWP przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia na obszarze dorzecza Wisły (według PGWDW – Tabela 31.).

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej	Region wodny	Zlewnia bilansowa	Kod JCWP	JCW dostarczająca średnio powyżej 100 m ³ wody na dobę (tak lub nie)
Kraków	Górna Wisła	San z Wisłokiem	PLRW2000142263337	tak

Tabela 6. Cele środowiskowe dla JCWP rzecznych na obszarze dorzecza Wisły (według PGWDW – Tabela 52.).

Lp.	Kod JCWP	Cel środowiskowy	
		Stan lub potencjał ekologiczny	Stan chemiczny
region wodny Górnej Wisły			
756	PLRW2000142263337	dobry stan ekologiczny; możliwość migracji organizmów wodnych na odcinku ciekła istotnego - Wisłok od Czarnego Potoku do Zbiornika Besko	dobry stan chemiczny

Tabela 7. Zestawienie JCWP rzecznych ze wskazaniem odstępstw oraz ich uzasadnieniem (według PGWDW – Tabela 57.).

Lp.	Kod JCWP	Odstępstwo	Typ odstępstwa	Termin osiągnięcia dobrego stanu	Uzasadnienie odstępstwa
381	PLRW2000142263337	tak	przedłużenie terminu osiągnięcia celu: - brak możliwości technicznych	2027	Brak możliwości technicznych. W programie działań zaplanowano działanie opracowanie wariantowej analizy sposobu udrożnienia budowli piętrzących na odcinku ciekła istotnego - Wisłok ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz opracowaniem dokumentacji projektowej obejmującej szczegółową analizę lokalnych uwarunkowań, mającą na celu dobór optymalnych rozwiązań technicznych. Wdrożenie konkretnych działań naprawczych będzie możliwe dopiero po przeprowadzeniu ww. analiz.

Tabela 8. Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły: Cele środowiskowe dla obszarów chronionych, zgodnie z przepisami art. 38f ustawy - Prawo wodne (Załącznik nr 3 do PGWG).

Kod JCW	Kod obszaru chronionego	Nazwa obszaru	Cel środowiskowy dla obszaru chronionego
---------	-------------------------	---------------	--

		chronionego	
PLRW2000142263337	PK15	Czarnorzeczko-Strzyżowski Park Krajobrazowy	Zachowanie ekosystemów leśn. i nieleśn. ze szczególnym uwzgl. bogactwa szaty roślinnej. Zachowanie i ochrona gat. dziko żyjących zwierząt. Zachowanie ekosystemów wodnych i ochrona wód powierzchniowych. Zapobieg. dewastacji i degradacji krajobraz., zachow. wartości estetycznych i kulturowych oraz związanych z nimi elementów przyrodniczych ukształtowanych przez siły przyrody lub w wyniku działalności człowieka [wymaga: zachow. naturaln. charakteru rzek i potoków].
	PLH180027	Ostoja Czarnorzeczka	Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. łągów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0) wymaga: uwodnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiorowiska roślinnego). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z łągami. --- Właściwy stan ochr. kumaka górsk. wymaga: zachow. miejsc łągowych, w postaci kompleksów drobnych zbiorn. wodnych i kałuż, stałych lub okresowych. --- Właściwy stan ochr. traszki karpackiej wymaga: zachow. miejsc łągowych, w postaci kompleksów drobnych zbiorn. wodnych i kałuż, stałych lub okresowych.
	PLH180030	Wisłok środkowy z dopływami	Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. chronionych w obszarze gat. ryb wymaga (wg. najbardziej wymagającego gat.): Ciągłość ekologiczna - brak sztucznych przegród wyższych niż 10 cm. EFI+ w klasie I lub II. Jakość hydromorfologiczna (śr. arytm. ocen elementów: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta, ciągłość cieku wg PN-EN 14614) < 2,5. Właściwy stan ochr. zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych (6410) wymaga: zachow. zmiennowilgotnych i wilgotnych warunków siedliskowych, umożliw. jednak przynajmniej okazjonalne (niekoniecznie coroczne) koszenie. --- Właściwy stan ochr. łągów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0) wymaga: uwodnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiorowiska roślinnego). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z łągami. --- Właściwy stan ochr. bolenia wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: wzgl. liczebność > 0,01 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, YUV, YOY). -- - Właściwy stan ochr. brzanki wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: wzgl. liczebność > 0,1 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, YUV, YOY), udział >5% w zespole ryb i minogów. --- Właściwy stan ochr. głowacza białopłetwego wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Mozaika mikrosiedlisk dna zawierająca kryjówki dla osobn. dorosłych, potencjalne tarliska, miejsca odrostu narybku. Brak zarybień w obwodzie rybackim powodujących wzrost populacji gat. gospodarczych zjadających głowacze. Wzgl. liczebność 0,01 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV >50%. --- Właściwy stan ochr. kielbia białopłetwego wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Wzgl. liczebność >0,005 os./m2. Obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY). Udział > 1% w zespole ryb i minogów. --- Właściwy stan ochr. kielbia Kesslera wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: wzgl. liczebność >0,005 os./m2. Obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY). Udział > 1% w zespole ryb i minogów. --- Właściwy stan ochr. piskorza wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Gdy wyst. w starorzeczach, zachow. starorzeczy w stanie natur. Gdy wyst. w rowach, obecność namulów. Gdy wyst. w jeziorach, naturalność strefy brzeg. i

			litoralu. Wzgl. liczebność > 0,01 os./m ² , obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV > 50%; udział > 3% w zespole ryb i minogów. --- Właściwy stan ochr. czerwonicyka nieparka wymaga: naturalne war. wodne siedliska łąkowego, lokalnie podmokłe i wilgotne, w tym jeśli dotyczy z zarośn. rowami z wyst. szczawi, ale umożliw. koszenie łąk. --- Właściwy stan ochr. modraszka nausitous wymaga: tradycyjne war. wodne siedliska łąkowego, sprzyjające wyst. krwiściągów. --- Właściwy stan ochr. modraszka nausitous wymaga: tradycyjne war. wodne siedliska łąkowego, sprzyjające wyst. krwiściągów.
--	--	--	--

Według załącznika nr 1 do Rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 10 października 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły (Dz. Urz. Woj. Pod. z dnia 13 października 2017 r., poz. 3369), przedmiotowa JCWP ma ten sam wykaz celów środowiskowych jak w w/w PGWDW. Została zamieszczona w Załączniku nr 4 do w/w Rozporządzenia (Wykaz cieków, dla których konieczne jest zachowanie możliwości migracji ryb dwuśrodowiskowych wraz z przypisaniem im charakterystycznych gatunków ryb). Natomiast w załączniku nr 5 do w/w Rozporządzenia (Wykaz jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) zagrożonych nieosiągnięciem wyznaczonych celów środowiskowych do 2021 r.) została wskazana jako zagrożona.

Według w/w PGWDW zapisy dla JCWP Zbiornik Besko są następujące:

Tabela 9. Wykaz JCWP rzecznych na obszarze dorzecza Wisły (według PGWDW – Tabela 2.).

Lp.	Kod JCWP	Nazwa JCWP	Typologia JCW
471	RW20000226159	Zbiornik Besko	0 (zbiornik)

Tabela 10. Uzasadnienie dla wyznaczania SZCW i SCW na obszarze dorzecza Wisły (według PGWDW – Tabela 16.).

Kod JCWP	Status JCW wstępny	Status JCW ostateczny	Zmiany hydromorfologiczne uzasadniające wyznaczenie
RW20000226159	SZCW	SZCW	przekroczenie wskaźników: m2 (sumaryczną wysokość zinventaryzowanych budowli piętrzących odniesioną do sumy spadów cieków istotnych w zlewni części wód), m3 (łącznie długość części cieków odciętych przez budowle poprzeczne o spadzie h>0,7 m (dla rzek górskich i wyżynnych) lub h>0,4 m (dla rzek nizinnych) odniesioną do sumarycznej długości cieków istotnych)

Tabela 11. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP rzecznych na obszarze dorzecza Wisły (według PGWDW – Tabela 19.).

Lp.	Kod JCWP	Czy JCW jest monitorowana?	Status JCW	Aktualny stan lub potencjał JCW	Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych
96	RW20000226159	monitorowana	SZCW	dobry	niezagrożona

Tabela 12. Wykaz obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie na obszarze dorzecza Wisły (według PGWDW – Tabela 30.).

Typ obszaru chronionego	Kod obszaru chronionego	Nazwa obszaru chronionego	Kod JCWP (wyszczególniono przedmiotową JCWP)	Powierzchnia obszaru chronionego [ha]	Przedmioty ochrony obszaru chronionego zależne od wód
OSO (obszary specjalnej ochrony)	PLB180002	Beskid Niski	RW20000226159	151966,6	Actitis hypoleucos (łągowe), Alcedo atthis (łągowe), Aquila pomarina (łągowe), Ciconia nigra (łągowe), Cinclus cinclus (łągowe), Crex crex (łągowe), Motacilla cinerea (łągowe)
OZW (obszary mające znaczenie dla Wspólnoty)	PLH180014	Ostoja Jaśliska		29252,1	Siedlisko 3220, siedlisko 7140, siedlisko 7230, siedlisko 91E0, Eleocharis carniolica, Castor fiber, Lutra lutra, Bombina variegata, Triturus cristatus, Triturus montandoni, Barbus peloponnesius, Cottus gobio, Carabus variolosus, Vertigo angustior
OZW	PLH180016	Rymanów		5241	Siedlisko 91E0

Przedmiotowe JCWP została wykazana jako JCWP przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia na obszarze dorzecza Wisły (według PGWDW – Tabela 31.).

Tabela 13. Cele środowiskowe dla JCWP rzecznych na obszarze dorzecza Wisły (według PGWDW – Tabela 52.).

Lp.	Kod JCWP	Cel środowiskowy	
		Stan lub potencjał ekologiczny	Stan chemiczny
region wodny Górnej Wisły			
471	RW20000226159	dobry stan ekologiczny	dobry stan chemiczny

Tabela 14. Zestawienie JCWP rzecznych ze wskazaniem odstępstw oraz ich uzasadnieniem (według PGWDW – Tabela 57.).

Lp.	Kod JCWP	Odstępstwo	Typ odstępstwa	Termin osiągnięcia dobrego stanu	Uzasadnienie odstępstwa
96	RW20000226159	nie	nie dotyczy	2015	nie dotyczy

Tabela 15. Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły: Cele środowiskowe dla obszarów chronionych, zgodnie z przepisami art. 38f ustawy - Prawo wodne (Załącznik nr 3 do PGWG).

Kod JCW	Kod obszaru chronionego	Nazwa obszaru	Cel środowiskowy dla obszaru chronionego
---------	-------------------------	---------------	--

		chronionego	
RW20000226159	PLB180002	Beskid Niski	<p>Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. piskliwca wymaga: zachow. natur. dolin i brzegów rzek, w tym ter. aluwialnych, natur. procesów akumul. aluwioów. --- Właściwy stan ochr. zimorodka wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarpi (wyrw) brzegowych. --- Właściwy stan ochrony orlika grubodziobego wymaga: zachow. rozległych kompleksów podmokłych, ekstensywnie użytkowanych łąk i sąsiadujących z nimi lasów i zadrzewień liściastych, optymalnie łągowych i bagiennych. --- Właściwy stan ochr. bociana czarnego wymaga: zachow. bagiennych i podmokłych olsów, natur. charakteru cieków i drobnych akwenów śródlęśnych. --- Właściwy stan ochr. pluszcza wymaga: zachow. naturalnego char. potoków. --- Właściwy stan ochr. derkacza wymaga: zachow. uwilgotnienia i wyklucz. odwadniania wilg. i podmokłych łąk. --- Właściwy stan ochr. pliszki górskiej wymaga: zachow. natur. char. cieków.</p>
	PLH180014	Ostoja Jaśliska	<p>Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. chronionych w obszarze gat. ryb wymaga (wg. najbardziej wymagającego gat.): Ciągłość ekologiczna - brak sztucznych przegród wyższych niż 10 cm. EFI+ w klasie I lub II. Jakość hydromorfologiczna (śr. arytm. ocen elementów: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta, ciągłość cieków wg PN-EN 14614) < 2,5. Właściwy stan ochr. kamieńców z rośl. pionierską (3220) wymaga: zachowanie warunków ich powstawania i rozwoju: naturalnych procesów erozji bocznej (także powyżej obszaru), transportu żwirowiska (także powyżej obszaru), akumulacji odsypów żwirowych (w obszarze); zachowania istniejących kamieńców, żwirowisk i odsypów; okresowego przemodelowywania kamieńców i odsypów przez zbliżony do naturalnego reżim hydrologiczny z okresowym występowaniem stanów wysokich przemodelowujących naturalnie koryto; wykluczenie niszczenia i przekształcania istniejących odsypów żwirowych i kamieńców w różnych fazach rozwoju. --- Właściwy stan ochr. torfowisk przejściowych i trzęsawisk (7140) wymaga: bagienne, naturalne warunki wodne. Poziom wody nie głębiej niż 10 cm ppt. Brak sieci rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej odwadniających torfowisko bądź infrastruktura melioracyjna w wystarczającym stopniu „zneutralizowana” na skutek podjętych działań ochronnych (zasypywanie rowów, budowa przegród itp.). -- - Właściwy stan ochr. górskich i nizinnych torfowisk zasadowych o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (7230) wymaga: poziom wody w przedziale 10 cm ppt - 2 cm npt. Stabilne zasilanie wodami podziemnymi pH>7. Brak sieci rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej odwadniających torfowisko bądź infrastruktura melioracyjna w wystarczającym stopniu „zneutralizowana” na skutek podjętych działań ochronnych (zasypywanie rowów, budowa przegród itp.). -- - Właściwy stan ochr. łągów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0) wymaga: uwodnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiorowiska roślinnego). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z łągami. --- Właściwy stan ochr. ponikła kraińskiego wymaga: uwodnienie siedliska duże (prakt. lustro stojącej wod,y lecz < 5 cm głęb.). --- Właściwy stan ochr. bobra wymaga:</p>

			tolerowanie działań bobrów. --- Właściwy stan ochr. wydry wymaga: bogatej bazy żerowej, pośrednio zachowania lub odtworzenia naturalnego źródnicow. siedlisk ryb i płazów. --- Właściwy stan ochr. kumaka górsk. wymaga: zachow. miejsc łęgowych, w postaci kompleksów drobnych zbiorn. wodnych i kałuż, stałych lub okresowych. --- Właściwy stan ochr. traszki grzebieniastej wymaga: zachow. kompleksów drobnych zbiorn. wodnych o naturalnym charakterze. Brak trendu zanikania drobnych oczek wodnych w krajobrazie. --- Właściwy stan ochr. traszki karpackiej wymaga: zachow. miejsc łęgowych, w postaci kompleksów drobnych zbiorn. wodnych i kałuż, stałych lub okresowych. --- Właściwy stan ochr. brzanki wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: wzgl. liczebność >0,1 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, YUV, YOY), udział >5% w zespole ryb i minogów. --- Właściwy stan ochr. głowacza białołętowego wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Mozaika mikrosiedlisk dna zawierająca kryjówki dla osobn. dorosłych, potencjalne tarliska, miejsca odrostu narybku. Brak zarybień w obwodzie rybackim powodujących wzrost populacji gat. gospodarczych zjadających głowacze. Wzgl. liczebność >0,01 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV>50%. --- Właściwy stan ochr. biegacza urozmiczonego wymaga: podłoże błotniste, naturalny char. potoku i strefy przypotokowej. --- Właściwy stan ochr. poczwarówki zwężonej wymaga: w miejscach wyst. naturalne (bezwzgl. domin. wilgotne lub mokre kl. II-III wg Killeena i Moorkensa) war. wodne.
	PLH180016	Rymanów	Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. łągów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0) wymaga: uwodnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiorowiska roślinnego). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z łągami.

Według załącznika nr 1 do Rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 10 października 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły (Dz. Urz. Woj. Pod. z dnia 13 października 2017 r., poz. 3369), przedmiotowa JCWP ma ten sam wykaz celów środowiskowych jak w w/w PGWDW. Nie została zamieszczona w Załączniku nr 4 do w/w Rozporządzenia (Wykaz cieków, dla których konieczne jest zachowanie możliwości migracji ryb dwuśrodowiskowych wraz z przypisaniem im charakterystycznych gatunków ryb). Nie została wykazana w załączniku nr 5 do w/w Rozporządzenia - Wykaz jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) zagrożonych nieosiągnięciem wyznaczonych celów środowiskowych do 2021 r.

Teren opracowania położony jest w obrębie *Jednolitej Części Wód Podziemnych – nr 152*.

W oparciu o badania prowadzone przez WIOŚ w Rzeszowie, w punktach pomiarowych dla w/w JCWPd klasa jakości wód w przedmiotowej JCWPd przedstawia się

następująco (Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2016 r., WIOŚ, Rzeszów, 2017 r.):

Tab. 3.3.1. Charakterystyka punktów pomiarowych monitoringu diagnostycznego stanu chemicznego wód podziemnych oraz klasyfikacja wód w punktach pomiarowych w 2016 r. [9]

Numer pkt	Identyfikator UE	PUWG 1992 X	PUWG 1992 Y	Powiat/Gmina	Miejscowość	JCWPD	Zwierciadło wody	Wskaźniki w III klasie jakości	Wskaźniki w IV klasie jakości	Wskaźniki w V klasie jakości	Klasa jakości w punkcie
145	PL2000152_007	699542,90	223674,09	strzyżowski/Strzyżów	Brzezanka	152	napięte	HCO ₃ , As		NH ₄	IV
147	PL2000152_001	723913,62	231315,30	strzyżowski/Biażowa	Mokłaczka	152	swobodne	HCO ₃ , O ₂		NH ₄ , B	IV
406	PL2000152_006	700106,17	206879,08	Krosno/Krosno		152	swobodne	NO ₃ , Ca		temp, Cl	IV
1234	PL2000152_009	689516,32	219396,49	strzyżowski/Trzysztak	Widacz	152	źródło	HCO ₃ , Ca			III
1333	PL2000152_004	711426,05	213391,60	brzozowski/Jasienica Rosielna	Jasienica Rosielna	152	swobodne	O ₂			II
1847	PL2000152_013	712926,17	198187,00	sanocki/Besko	Besko	152	napięte	HCO ₃ , Mn, Ca		Fe	III
1876	PL2000152_008	693558,78	209345,67	krośnieński/Jedlicze	Potok	152	napięte	HCO ₃ , O ₂			II
1879	PL2000152_005	700395,22	226288,76	strzyżowski/Strzyżów	Strzyżów	152	napięte	HCO ₃ , Ca			III

Według w/w PGWDW (2016 r.) ustalenia dla przedmiotowej JCWPd są następujące:

Tabela 16. Wykaz JCWPd (według PGWDW – Tabela 12.).

Lp.	Kod JCWPd
region wodny Górnej Wisły	
41	PLGW2000152

Tabela 17. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWPd na obszarze dorzecza Wisły (według PGWDW – Tabela 29.).

Lp.	Kod JCWPd	Czy JCWPd jest monitorowana?	Stan ilościowy	Stan chemiczny	Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych
region wodny Górnej Wisły					
41	PLGW2000152	monitorowana	dobry	dobry	niezagrożona

Tabela 18. Wykaz JCWPd przeznaczonych do poboru wody na potrzebę zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia na obszarze dorzecza Wisły (według PGWDW – Tabela 32.).

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej	Region wodny	Zlewnia bilansowa	Kod JCWPd	JCWPD dostarczająca średnio powyżej 100m ³ wody na dobę (tak lub nie)
Kraków	Górna Wisła	San	GW2000152	tak

Tabela 19. Cele środowiskowe dla JCWPd na obszarze dorzecza Wisły (według PGWDW – Tabela 55.).

Lp.	Kod JCWPd	Dorzecze	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej	Cel środowiskowy - stan chemiczny	Cel środowiskowy – stan ilościowy
79	GW2000152	Wisła	w Krakowie	dobry stan chemiczny	dobry stan ilościowy

W/w cele przedstawione dla JCWPd 152 zostały również wskazane w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 10 października 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły (Dz. Urz. Woj. Pod. z dnia 13 października 2017 r., poz. 3369).

Zagrożeniem dla jakości wód powierzchniowych i podziemnych na omawianym terenie, jak wspomniano wyżej, mogą być zanieczyszczenia pochodzące głównie ze źle

zorganizowanej gospodarki wodno-ściekowej, a w mniejszej skali z emisji zanieczyszczeń powietrza.

Potencjalne zagrożenie wód zostanie wyeliminowane w wyniku konsekwentnego przestrzegania przepisów dotyczących jakości i ochrony środowiska, a w szczególności dotyczących ochrony powierzchni ziemi i wód gruntowych.

Dodatkowo zaopatrzenie w wodę w obszarze objętym projektem planu może odbywać się z istniejącej sieci wodociągowej.

W związku z realizacją zapisów projektu planu przewiduje się oddziaływania bezpośrednie (wytwarzanie ścieków, zanieczyszczeń), długoterminowe, trwałe, negatywne (rozumiane jako zauważalne, niepowodujące istotnych zmian ilościowych i jakościowych wód), pozytywne (wykorzystanie kanalizacji sanitarnej), brak oddziaływań znacząco negatywnych.

Należy stwierdzić, że projekt planu nie narusza ustaleń wynikających z Planu Gospodarowania Wodami na obszarze dorzecza Wisły (PGWDW) przyjętego Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016 r., poz. 1911) oraz ustaleń warunków korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły przyjętych Rozporządzeniem Nr 4/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły (Dz. Urz. Woj. Lubel. z 2014 r. poz. 262, Dz. Urz. Woj. Małop. Z 2014 r. poz. 317, Dz. Urz. Woj. Podka. z 2014 r. poz. 262, Dz. Urz. Woj. Śląsk. z 2014 r. poz. 371, Dz. Urz. Woj. Święt. z 2014 r. poz. 269) wraz ze zmianami – Rozporządzenie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 10 października 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły (Dz. Urz. Woj. Pod. z dnia 13 października 2017 r., poz. 3369).

Przekształceń świata roślin i zwierząt

Występujące tu krajobrazy rolnicze i zurbanizowane tworzą razem grupę krajobrazów kulturowych (antropogenicznych). Są one użytkowane i kształtowane przez człowieka, a ich równowaga wewnętrzna jest podtrzymywana przez celowe zabiegi. Charakteryzują się wysoką odpornością na degradację i zdolnością regeneracji.

Dużą powierzchnię omawianego terenu zajmują tereny rolne, w przeważającej części uprawiane rolniczo. Na omawianym terenie istnieją również tereny gdzie uprawy zostały zaniechane, co skutkuje pojawieniem się odłogów o różnym stopniu zarośnięcia w wyniku sukcesji naturalnej oraz ze względu na użytkowanie kośne.

Świat zwierząt i roślin reprezentowany jest przez gatunki powszechnie występujące na terenach polnych, rolnych i leśnych sąsiadujących z terenami zabudowanymi.

Realizacja ustaleń projektu planu w znacznym stopniu będzie wiązała się z emisją hałasu i zanieczyszczeń oraz ograniczeniem terenów migracji – lokalnych przemieszczeń zwierząt, i żerowania zwierząt.

Istotne znaczenie będzie miała emisja hałasu, która będzie przyczyną płoszenia i niepokoienia zwierząt.

W wyniku realizacji ustaleń projektu planu dojdzie do przekształcenia świata roślin i zwierząt na omawianym terenie.

Zanieczyszczenia powietrza

Głównymi czynnikami powodującymi zmiany w zakresie warunków aerosanitarnych w wyniku realizacji projektu planu będą obiekty zabudowy oraz sieć komunikacyjna.

Obecnie stan zanieczyszczenia powietrza na omawianym obszarze jest wynikiem czynników zewnętrznych. Teren inwestycji położony jest z dala od dużych ośrodków przemysłowych. Do lokalnych czynników zlokalizowanych najbliżej analizowanego terenu należą źródła ciepła z palenisk domowych oraz ruch komunikacyjny.

Realizacja ustaleń projektu planu przyczyni się do nieznacznego zwiększenia zanieczyszczenia powietrza zarówno w trakcie realizacji jak i eksploatacji przyszłych przedsięwzięć głównie poprzez procesy energetycznego spalania paliw oraz sieć komunikacyjną.

Oceny zmian w krajobrazie

Występujące tu krajobrazy rolnicze i zurbanizowane tworzą razem grupę krajobrazów kulturowych (antropogenicznych). Są one użytkowane i kształtowane przez człowieka, a ich równowaga wewnętrzna jest podtrzymywana przez celowe zabiegi. Charakteryzują się wysoką odpornością na degradację i zdolnością regeneracji.

Ważnym czynnikiem, który może wpłynąć na kształtowanie krajobrazu obszaru opracowania w wyniku realizacji ustaleń projektu planu będzie zlokalizowanie na omawianym terenie zabudowy mieszkaniowej. Przyczyni się to do zmian w krajobrazie, które polegać będą na przekształceniu znacznej części krajobrazu rolniczego na krajobraz zurbanizowany. Niemniej jednak kształtowanie krajobrazu w tym kierunku jest możliwe, ze względu na już istniejący w bezpośrednim sąsiedztwie znaczny obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej, atrakcyjne położenie i dostępność komunikacyjną. Należy nadmienić, że możliwość tych zmian nie naruszy istniejącego krajobrazu.

Możliwość kształtowania krajobrazu bez naruszenia jego walorów będzie możliwa poprzez odpowiednie zagospodarowanie omawianego terenu tj. wkomponowanie zabudowy mieszkaniowej rekreacyjnej.

Kształtowanie krajobrazu w tym terenie polegać powinno przede wszystkim na:

- racjonalnym zagospodarowaniu przestrzennym,
- zachowaniu w jak największej powierzchni obszarów biologicznie czynnych,
- ograniczeniu w miarę możliwości wycinki drzew,
- przestrzeganiu obowiązujących przepisów dotyczących obszarów chronionych występujących na omawianym terenie.

Stopień antropogenicznego przekształcenia omawianego krajobrazu nie jest wysoki a walory krajobrazowe otoczenia nie są szczególnie wartościowe.

Lokalizacja projektowanych przedsięwzięć nie spowoduje znaczących zmian w krajobrazie. Zapisy projektu planu zapobiegają powstawaniu nieprzewidzianych dominant w zabudowie.

Zastosowanie określonych w projekcie planu zasad obsługi poszczególnych terenów w zakresie infrastruktury technicznej, obsługi komunikacyjnej a także terenów zieleni ograniczy niekorzystne zmiany w krajobrazie wywołane nieuniknionym zurbanizowaniem obszaru wsi.

Podstawową zmianą w krajobrazie w wyniku realizacji ustaleń projektu planu będzie zwiększenie powierzchni terenów zainwestowanych.

Oceny wpływu na różnorodność biologiczną

Różnorodność biologiczna to zróżnicowanie życia na wszelkich poziomach jego organizacji. Na stan różnorodności biologicznej wpływają: przestrzeń, stopień przekształcenia przestrzeni przyrodniczej w związku z użytkowaniem ziemi i intensywność gospodarowania.

Realizacja ustaleń projektu planu nie spowoduje znaczącej ingerencji w środowisko naturalne. Wprowadzenie form użytkowania i zagospodarowania terenów takich jak określone w projekcie planu spowoduje, nieuniknione niszczenie różnorodności biologicznej. Dotyczy to głównie terenów, które w projekcie planu są przeznaczone pod drogi, zabudowę mieszkaniową, usługową, techniczno – produkcyjną.

Z uwagi na strukturę i skład gatunkowy omawiany obszar pozbawiony jest większych walorów przyrodniczych. Na analizowanych terenach występują w przeważającej części ekosystemy o niskim poziomie naturalności, z niską bioróżnorodnością siedliskową i gatunkową.

Omawiany obszar nie wyróżnia się pod względem rzadkości występowania form przyrodniczych.

Dla ochrony różnorodności biologicznej ustalenia planu zawierają ustalenia odnośnie:

- utrzymania w dotychczasowym użytkowaniu terenów oznaczonych R, Zn,
- zalecenia ochrony cieków wodnych z obudową biologiczną,
- zalecenia odnośnie zachowanie terenów biologicznie czynnych.

W związku z powyższym realizacja ustaleń projektu planu nie będzie wiązała się z całkowitą utratą różnorodności biologicznej.

Oceny wpływu na klimat akustyczny

Obecnie na omawianym terenie występują już antropogeniczne źródła hałasu. Są to tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej, uprawiane rolniczo wraz z istniejącą siecią komunikacyjną.

Ogólnie należy przyjąć, że jakość klimatu akustycznego w obrębie analizowanego obszaru jest dobra - brak uciążliwych źródeł hałasu.

Realizacja projektu planu będzie miała wpływ na klimat akustyczny analizowanego terenu. Źródłami emisji hałasu będą: prowadzone prace budowlane, sieć komunikacyjna oraz miejsca postojowe. Niemniej jednak skala i rodzaj planowanej zabudowy nie wpłynie na dotrzymanie norm akustycznych na terenie objętym projektem planu i w jego sąsiedztwie.

Oceny wpływu na zdrowie ludzi

Analiza ustaleń projektu planu dowodzi, że w wyniku jego realizacji nie wystąpią poważne zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi. Możliwymi zagrożeniami mogą być uciążliwości związane z pogorszeniem środowiska akustycznego w trakcie realizacji ustaleń projektu planu.

Ogólnie realizacja ustaleń omawianego dokumentu nie będzie miała wpływu na warunki i komfort życia mieszkańców.

XI. INFORMACJE O MOŻLIWYM TRANSGRANICZNYM ODDZIAŁYWANIU NA ŚRODOWISKO

Realizacja założeń projektu planu nie będzie powodowała negatywnego oddziaływania na środowisko o charakterze transgranicznym.

XII. OCENA ZMIAN W ŚRODOWISKU PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ ZAWARTYCH W PROJEKCIE PLANU

Brak realizacji ustaleń zawartych w projekcie planu będzie wiązał się z kontynuacją dotychczasowego sposobu użytkowania terenu.

Dalszy rozwój zainwestowania terenu prowadzony bez czynnika porządkującego, jakim jest przepis prawa lokalnego – ustalenia planu miejscowego – zagraża dalszym narastaniem niekorzystnych zjawisk i chaosu przestrzennego.

Charakter obszaru stwarza zapotrzebowanie na tereny budowlane. Prowadzenie w tych warunkach polityki przestrzennej na podstawie decyzji o warunkach zabudowy jest niewystarczające.

W wyniku oddziaływań antropogenicznych środowisko przyrodnicze na terenie wsi ulega ciągłym zmianom i przekształceniom. Zachodzące zmiany są związane z:

- postępującą ekspansją terenów zabudowy mieszkaniowej na podstawie decyzji o warunkach zabudowy,
- rozwojem sektora produkcyjno-usługowego,
- modernizacją i realizacją nowych inwestycji w infrastrukturze drogowej,
- realizacją inwestycji komunalnych, mających na celu poprawę stanu środowiska,
- realizacją obiektów użyteczności publicznej.

Obecnie Gmina Besko posiada własną oczyszczalnię ścieków i rozwiniętą sieć kanalizacji sanitarnej, która obsługuje miejscowości Mymoń i Besko. Zaopatrzenie w wodę odbywa się z wodociągu zbiorczego. Gmina jest w całości zgazyfikowana. Do ogrzewania wykorzystuje się przeważnie indywidualne ekologiczne nośniki energii. Zagospodarowanie odpadów odbywa się w sposób zorganizowany w systemie obowiązującym na obszarze gminy.

Działalność rolnicza prowadzona w ekstensywnych warunkach produkcji nie powoduje nadmiernie niekorzystnych oddziaływań na środowisko.

Utrzymujące się obecnie zagrożenia dla środowiska będą powodowane:

- zanieczyszczeniem wód powierzchniowych i podziemnych spływem zanieczyszczonych wód z terenów zabudowy mieszkaniowej i gospodarczej,
- nasilającym się ruchem samochodowym i związanym z tym stałym i nadzwyczajnym negatywnym oddziaływaniem na atmosferę i klimat akustyczny,
- wzrostem intensywności emisji substancji zanieczyszczających środowisko na terenach produkcyjno-usługowych,

- zmniejszeniem powierzchni biologicznie czynnej z uwstecznieniem różnorodności biologicznej, powodowanym zwiększaniem powierzchni terenów pod zabudowę .

Możliwa redukcja zanieczyszczeń pyłowych i innych w/w będzie postępować wraz upowszechnieniem stosowania ekologicznych mediów grzewczych, a w przypadku większych kotłowni stosowania systemów filtracji.

XIII. WPLYW USTALEŃ PROJEKTU PLANU NA STAN ZASOBÓW KULTUROWYCH I MATERIALNYCH ORAZ SPOSOBY ICH OCHRONY

W zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków projekt planu ustala ochronę, poprzez ich zachowanie, następujących obiektów:

- 1) Kapliczka przydrożna na styku ulicy Osiedlowej i Leśnej, w pobliżu przystanku autobusowego - początek XX wieku - ujęta w gminnej ewidencji zabytków Gminy Besko na podstawie Zarządzenia Wójta Gminy Besko Nr 120.18.2017 z dnia 18 lipca 2017 r.;
- 2) Kapliczka przydrożna przy ul. Leśnej, po jej zachodniej stronie; w pobliżu kościoła filialnego – około 1930 r. - ujęta w gminnej ewidencji zabytków Gminy Besko na podstawie Zarządzenia Wójta Gminy Besko Nr 120.18.2017 z dnia 18 lipca 2017 r.;
- 3) stanowisko archeologiczne AZP 113-76/15 (epoka brązu-okres halsztacki- osada VIII -X w.- grodzisko XIV-XV w.) wpisane do rejestru zabytków decyzją A-482 z dnia 08.09.1969 r.;
- 4) stanowisko archeologiczne AZP 113-76/20 (schyłek neolitu- epoka brązu-ślad osadnictwa wczesna epoka brązu- ślad osadnictwa późny okres rzymski - osada) wpisane do ewidencji zabytków Gminy Besko na podstawie Zarządzenia Wójta Gminy Besko Nr 120.18.2017 z dnia 18 lipca 2017 r.;
- 5) stanowisko archeologiczne AZP 113-76/21 (neolit- wczesna epoka brązu- ślad osadnictwa - osada) wpisane do ewidencji zabytków Gminy Besko na podstawie Zarządzenia Wójta Gminy Besko Nr 120.18.2017 z dnia 18 lipca 2017 r.;
- 6) stanowisko archeologiczne AZP 113-76/26 (epoka brązu-okres halsztacki- ślad osadnictwa okres prahistoryczny- ślad osadnictwa) wpisane do ewidencji zabytków Gminy Besko na podstawie Zarządzenia Wójta Gminy Besko Nr 120.18.2017 z dnia 18 lipca 2017 r.

Dla wymienionych wyżej stanowisk archeologicznych ustalono strefy ochrony konserwatorskiej wskazane na rysunku planu.

Zagospodarowanie obszaru planu w obrębie występowania stanowisk archeologicznych podlega zakazom i nakazom wynikającym z przepisów odrębnych z zakresu ochrony dziedzictwa kulturowego, zabytków i dóbr kultury współczesnej,

W związku z powyższym realizacja ustaleń projektu planu nie wpłynie na stan zasobów kulturowych i materialnych.

XIV. ROZWIĄZANIA ZAWARTE W PROJEKCIE PLANU SŁUŻĄCE ELIMINACJI LUB OGRANICZENIU NEGATYWNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Realizacja ustaleń projektu planu z uwagi na charakter (planowaną wielkość przeznaczonych pod zainwestowanie terenów oraz planowany sposób zagospodarowania) oraz specyfikę środowiska przyrodniczego na omawianym terenie nie będzie wymagać specjalnych rozwiązań chroniących środowisko i zdrowie ludzi.

Analizowany dokument uwzględnia również potrzebę ochrony środowiska gruntowo – wodnego poprzez zapewnienie kompleksowego rozwiązania problemów zabudowy, z bezwzględnym zachowaniem wymogów dotyczących gospodarki wodno – ściekowej, odprowadzania wód opadowych (do gruntu poprzez infiltrację powierzchniową, w granicach własnego terenu, a z powierzchni terenów, z których spływ może stanowić zagrożenie dla środowiska przyrodniczego tzn. parkingi, tereny usługowe, w lokalne systemy kanalizacji deszczowej i ich oczyszczenie), składowania i unieszkodliwiania odpadów, sposobów zaopatrzenia w ciepło i energię elektryczną oraz dbanie o zachowanie walorów krajobrazowych przez właściwe wkomponowanie obiektów w krajobraz.

Realizacja ustaleń projektu planu miejscowego, określającego funkcje terenów, wymagania dla komunikacji, infrastruktury technicznej, wymagania kształtowania i ochrony środowiska, zapewnienia ładu przestrzennego, zmniejszy presję na środowisko na obszarze objętym projektem planu i na obszarze oddziaływania

XV. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI PROJEKTU PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA

Niezbędne będzie dokonanie analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym w okresie czasowym wynikającym z przepisów szczególnych. Metody analizy powinny uwzględniać analizę dostępnych informacji o środowisku oraz pomiary porealizacyjnej w świetle obowiązujących przepisów odrębnych.

W celu zapewnienia ochrony środowiska przyrodniczego, w szczególności ochrony najbardziej narażonego na oddziaływanie środowiska gruntowo – wodnego, istotnym jest wprowadzenie monitoringu poprzez monitoring ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zgodnie z zawartymi w nich zapisami. Monitoring powinien obejmować nadzór i kontrolę:

- przestrzegania wymogów związanych z położeniem na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego,
- realizacji założeń w zakresie gospodarki wodno – ściekowej,
- zachowania odpowiedniego udziału powierzchni czynnych biologicznie,
- prowadzonych prac budowlanych pod kątem ewentualnego naruszenia poziomów wodonośnych,
- stanu wód powierzchniowych i podziemnych,
- poziomu emisji hałasu,
- sposobu odprowadzania wód mogących zawierać szkodliwe substancje zmyte z dróg i parkingów.

Monitoring powinien być prowadzony, co najmniej raz na pięć lat (równoległe do prowadzonych obligatoryjnie analiz aktualności planów) w oparciu o badania terenowe. Częstotliwość monitoringu powinna ulegać zmianie w zależności od identyfikacji zagrożeń dla środowiska przyrodniczego związanych np. ze stanem czystości wód powierzchniowych i podziemnych, klimatem akustycznym, zanieczyszczeniem powietrza, opartych na corocznej analizie raportów o stanie środowiska wydawanych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska oraz analizie ewentualnych wniosków i interwencji dotyczących skutków realizacji ustaleń planu.

Proponowana metodyka: analizy własne oraz analiza ewentualnych wniosków i interwencji dotyczących skutków realizacji ustaleń planu.

XVI. PROPOZYCJE ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH, ELIMINUJĄCYCH LUB OGRANICZAJĄCYCH NEGATYWNE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO I OCHRONĘ OBSZARÓW NATURA 2000

Realizacja ustaleń projektu planu nie będzie stanowiła zagrożeń dla celów i przedmiotu ochrony sieci Natura 2000.

Analizowany teren położony jest poza obszarami sieci Natura 2000. Jego skala i rodzaj nie powodują oddziaływania na tego typu obszary.

Należy ponadto zauważyć, że:

- położenie obszaru objętego projektem planu predysponuje ten teren do pełnienia zaproponowanego sposobu zagospodarowania,
- tereny nie są narażone na zalanie wodami powodziowymi,
- tereny nie są narażone na powstawanie osuwisk.

Ustalenia projektu planu:

- są zgodne z następującymi dokumentami:
 - Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Besko,
 - opracowaniem ekofizjograficznym podstawowym dla potrzeb Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego „Mymoń” – etap 1 i „Besko” – etap 1,
 - Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego.
- nie naruszają przepisów ochrony środowiska,
- nie naruszają przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych,
- nie naruszają przepisów ustawy o ochronie przyrody.

XVII. STRESZCZENIE

Prognoza oddziaływania na środowisko do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Mymoń” – etap 1 opracowana została dla obszaru objętego projektem planu z uwzględnieniem powiązań z sąsiednimi terenami.

Projekt planu wyznacza tereny o następującym przeznaczeniu:

- 1) tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;
- 2) tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej;
- 3) tereny zabudowy usługowej;
- 4) teren zabudowy produkcyjno-usługowej;
- 5) tereny zabudowy zagrodowej;
- 6) teren cmentarza;
- 7) tereny rolnicze;
- 8) tereny lasów;
- 9) tereny zieleni nieurządzonej;
- 10) tereny wód powierzchniowych;
- 11) teren infrastruktury technicznej;
- 12) tereny komunikacji i obsługi komunikacji, w tym: teren drogi publicznej zbiorczej; teren drogi publicznej lokalnej; tereny dróg wewnętrznych publicznie dostępnych, tereny parkingów publicznie dostępnych.

Planowany sposób zagospodarowania terenu będzie stanowił kontynuację sposobu zagospodarowania terenów z nim sąsiadujących.

Głównym celem prognozy jest ocena najbardziej prawdopodobnych wpływów na środowisko, jakie może wywołać realizacja ustaleń zawartych w projekcie planu.

Administracyjnie teren objęty projektem planu położony jest w miejscowości Mymoń, w południowej części gminy Besko, w zachodniej części powiatu sanockiego oraz w południowej części województwa podkarpackiego.

Teren opracowania znajduje się w sąsiedztwie miejscowości Besko i Sieniawa. Na południe od omawianego obszaru znajduje się zbiornik retencyjny Besko, utworzony na rzece Wisłok w miejscowości Sieniawa. W zachodniej i północnej części od omawianego terenu znajduje się koryto rzeki Wisłok. Natomiast od wschodu omawiany teren sąsiaduje z terenem lasu.

Powierzchnia obszaru opracowania wynosi około 65 ha.

Omawiany teren w większości zajęty jest przez zabudowę mieszkaniową i zagrodową, poprzecinany drogami. Teren zabudowy mieszkaniowej jest skoncentrowany wzdłuż głównych dróg. W nielicznych przypadkach terenom zabudowy mieszkaniowej towarzyszą usługi i produkcja. Pozostałą część terenu stanowią tereny rolne, łąki i pastwiska oraz wody powierzchniowe.

Omawiany teren położony jest w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego.

Teren objęty opracowaniem zlokalizowany jest poza obszarami sieci Natura 2000.

Ustalenia projektu planu nie naruszają terenów: parków narodowych, rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych ani obszarów Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000.

W obszarze objętym analizą znajduje się stanowiska archeologiczne objęte strefami ochrony konserwatorskiej.

Analizowany teren nie jest szczególnie cenny pod względem przyrodniczym i krajobrazowym.

Ważnym zadaniem z zakresu ochrony środowiska na omawianym terenie jest zachowanie warunków wynikających z położenia w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego, ochronę środowiska wodno – gruntowego polegającą na zapewnieniu kompleksowego rozwiązania problemów zabudowy, z bezwzględnym zachowaniem wymogów dotyczących gospodarki wodno – ściekowej, składowania i unieszkodliwiania odpadów oraz dbanie o zachowanie walorów krajobrazowych przez właściwe wkomponowanie obiektów w krajobraz.

Istotna ingerencja realizacji ustaleń projektu planu w środowisko ograniczy się do terenów objętych projektem i będzie polegała głównie na:

- zmianie ukształtowania powierzchni terenu, powierzchniowa warstwa gleby ulegnie zerwaniu i przemieszaniu w miejscach lokalizacji poszczególnych obiektów usługowych, dróg lub parkingów,
- zmianie obecnego krajobrazu,
- wzroście emisji hałasu do środowiska,
- możliwości wystąpienia zmian pH gleby i poziomu zwierciadła wody gruntowej,
- możliwości wystąpienia okresowych zanieczyszczenie wód gruntowych i gleby,
- zmianie przeznaczenia gruntów,
- utrudnieniu migracji fauny i awifauny,
- utracie miejsc żerowania fauny i awifauny,
- utrudnieniu warunków infiltracji w części terenu przeznaczonego pod zabudowę.

Lokalizacja obszaru objętego projektem planu, wielkość tego obszaru oraz zaproponowane przeznaczenie powodują, że nie nastąpi ingerencja w cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym.

Realizacja ustaleń projektu planu nie będzie stwarzała zagrożeń dla życia i zdrowia ludzi.

Imię i nazwisko: **FILIP BOCIANOWSKI**
Miejsce zamieszkania: 38-430 Miejsce Piastowe
ul. Łysogórska 9

OŚWIADCZENIE

Niniejszym oświadczam, że spełniam wymogi o których mowa w art. 74a ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.).

Jednocześnie oświadczam, że jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Miejsce Piastowe 2024-01-20

mgr Filip Bocianowski
ul. Łysogórska 9
38-430 Miejsce Piastowe
NIP 664-254-55-65, REGON 180523178

Imię i nazwisko: **MAŁGORZATA BOCIANOWSKA**
Miejsce zamieszkania: 38-430 Miejsce Piastowe
ul. Łysogórska 9

OŚWIADCZENIE

Niniejszym oświadczam, że spełniam wymogi o których mowa w art. 74a ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.).

Jednocześnie oświadczam, że jestem świadoma odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Miejsce Piastowe 2024-01-20

Małgorzata Bocianowska